GS&SD. KPK---2022/51--High Court---40 Pads---18.9.2018---(Forms Bench Mingora Darul Qaza Swat)

IN THE PESHAWAR HIGH COURT, BENCH MINGORA / DAR-UL-QAZA, SWAT

RFA/RSA No. 04 -M OF 2023 .

Anwar Baig ...V/S... Roshan Khan & others

Appeal presented by Anwar Baig Advocate, counsel for the appellants. The memorandum of appeal bears court fees to the value of Rs 3000/- 1. It has been properly drawn up, is not within time and is accompanied by copies of all necessary documents. Enter Appeal in register and place before the Hon'able Court (S .B) for orders on the 20th day of February 2023

Inform Petitioner & his Counsel.

READER

Dated: 13-1-2023

COUNTERSIGNED

Additional Registrar, 13/1/23
Peshawar High Court, Bench
Mingora/Dar-ul-Qaza, Swat.
Dated: 13-1-2023

IN THE PESHAWAR HIGH COURT, MINGORA BENCH/ DAR-UL-QAZA, SWAT
OBJECTION SLIP

Anwar Baig **VERSUS** Roshan Khan & others

Receipt No. 2023-100

1 Checklist has not been filed/ Duly filed in/ Signed.

2 Certified copies of annexures/ page # **25,114 to 146** have not been filed.

3 Opening sheet has not been filled in properly / not in proper form.

4 Court fee stamps are not been affixed.

5 Legal notice to the opposite party alongwith receipt be attached.

6 Some pages carries in double number's

Reader

Returned with the objections mentioned above. Case be re-submitted on or before **16-01-2023**

Additional Registrar
PHC, Mingora Bench
Dated: 06-01-2023

BEFORE THE PESHAWAR HIGH COURT, BENCH AT MINGORA, SWAT

Regular First Appeal No. 04 of 2023

ANWAR BAIG S/O Mohammad Arif, Village Kanju swat KPK .....**Appellant**

VERSUS

Roshan Khan and others .....**Respondents**

Re-Filed Today
13 JAN 2023
Additional Registrar

INDEX

S #	Description of documents	Annexure	Page No.
1.	Chick list- with case title Anwar Baig -V- Roshan Khan and others		"A"
2.	Opening sheet for Civil Branch (RFA)		"B"
3.	Regular First Appeal, facts, grounds & Prayers		1 – 5
4.	Affidavit		6 – 6
5.	Memo of addresses	....	7 – 7
6.	Impugned Order dated **08/12/2022** of the ADJ II SWAT.	"A"	8 – 8
7.	Recovery Suit under Order 37 with Section 34 CPC	"B"	09 - 15
8.	Respondents No 1, 4, & 6, written reply of the Suit	"C"	16 - 25
9.	ADJ II Swat Courts orders from O-1 to O-16	"D"	26 - 36
10.	PW's and CW's Witness statements	"E"	37 - 44
11.	Appellant application under Order 37 and section 34 CPC	"F"	45 - 46
12.	Appellant Skeleton Arguments for the decree	"G"	47 - 52
13.	Respondents No 1, written reply dated 13/10/2022	"H"	53 - 54
14.	Appellant written reply against application dated 13/10/22	"I"	55 - 60
15.	Respondent No 1, application for case managements dated 13/10/2022	"J"	61 - 61
16.	Appellant written reply of the respondent No 1, application dated 08/12/2022	"K"	62 - 66
17.	Respondent No 1 application dated 08/12/2022 for dismissal of the suit on the based on the barred by law.	"L"	67 - 69
18.	Compromised Deed dated 21/07/2022 with other papers	"M"	70 - 101
19.	SCJ Swat Order dated 22/07/2022 and succession petition with statements of the deceased daughters and others	------	102 - 113
20.	Order 37, Section 34, Hundies with interest etc, Order 9 R 6 CPC for the ex parte decree without recording evidence.	-------	114 - 122
21.	Shariah Nazam-e-adl Regulation 2009, section 9, (3), (4),(5),(6), Section 10 (1),(2),(4). The other law references will submit at the time of arguments, the Code of Civil	-------	123 - 146

	procedure order 37, section 34, Order 9, R 6, Constitution of Pakistan, Article 10A, with case laws, Contract Act 1872 Section 17, 28, Specific relief Act 1877, section 21. Information to the respondents letters about appeal		
22.	Court fees of Rs 3000/- stamps affixed as per court office order.		147
23.	Legal Notice to the all opposite party along with receipt of post office as attached		148-154
24.	Compromised agreement through Jirga Imam Mosque		155 - 157

Note: Court all objection have been removed and have fulfilled all requirements as per court order dated 06/01/2023.

ANWAR BAIG
(appellant's in Person)
NAMATH ABAD, KANJU SWAT
CELL # 0312-5344132 / 0345-3995570,
Email: abkhan1968@yahoo.co.uk

Re-Filed Today

13 JAN 2023

Additional Registrar

IN THE PESHAWAR HIGH COURT, AT MINGORA BENCH SWAT.

CHECK LIST

1	**Case Title**	**ANWAR BAIG – VS - ROSHAN KHAN and others.**	
2	Case is Duly Singed	YES	
3	The law under which the case is preferred has been mentioned	YES	
4	Approved file cover is used	YES	
5	Affidavit is duly attested and appended	YES	
6	Case and annexures are properly paged and numbered according to index	YES	
7	Copies of annexures are legible and attested. If not then better copies duly attested have been annexed	YES	
8	Certified copies of all the request documents have been filed	YES	
9	Certificate specifying that no case on similar grounds was earlier submitted in this Court	YES	
10	Case is within time	YES	
11	The value for the purpose of court fee and jurisdiction has been mentioned in the relevant column	YES	
12	Court fee in the shape of stamp paper is affixed (for writ Rs. 100 for others as required) Rs. 500		NO
13	Power of attorney is in proper form		NO
14	Memo of addresses filed	YES	
15	List of books mentioned in the petition	YES	
16	The requisite number of spare copies attached (writ petition-3 Nos, civil appeal (SB-1, DB-2), civil revision (SB-1, DB-2)	YES	
17	Case(Revision/Appeal/Petition etc) is filed on a prescribed form	YES	
18	Power of Attorney is attested by Jail Authority (for jail prisons only		No

It is certified that formalities/documents as required in column 2 to 18 above have been fulfilled.

ANWAR BAIG
Appellant in person
Cell No: 03125344132 / 03453995570

FOR OFFICE USE ONLY

Case No._____

Case received on _____

Complete in all respects: Yes/No (if No, the ground) _____

Date in court_____

Signature_____
(Reader)

Dated_____/2023

Counter singed_____ 13/1/23
(Additional Registrar)

Re-Filed Today

13 JAN 2023

Additional Registrar

IN THE PESHAWAR HIGH COURT, MINGORA BENCH
OPENING SHEET FOR CIVIL BRANCH

Case No.	
Date of Filing:	
District:	

Case Type:

C.R		F.A.O.	S.A.O.	R.F.A.	R.S.A	T.A. (Civil)	C.M. (Civil)
Degree	Order	I.C.A	Tax Reference	F.A.B	Cross Objection		

1. Category Code [ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ] **Review In**

(Categories are given at back of the Opening Sheet)

Original Suit/application					First Appeal						
Instituted		Decided		Result	Instituted		Decided		Result	Value for the purpose of jurisdiction	Value for the purpose of Court fee	Amount of Court fee affixed on petition/Appeal
Court	Date	Court	Date		Court	Date	Court	Date				
					District and Sessions Judge, Swat	11.01.2022	Additional District Judge-II, Swat	08.12.2022	Suit of the plaintiff has been dismissed.	Rs.5902072 with 18% interest and £ 173931 with 35% interest and Rs. 20 Millions with £ 120/- per day	Rs.5902072 with 18% interest and £ 173931 with 35% interest and Rs. 20 Millions with £ 120/- per day	Rs. 3000/-

Particulars of Petitioner/Appellant & Respondent*

1. Petitioner: Anwar Baig CNIC:
   S/o: Muhammad Arif Phone No. _____
   Mobile No. 0345-5344132, 0345-3995570 E-mail: abkhan1968@yahoo.co.uk
   Address: Muhallah Niamat Abad, Village, Kanju, District Swat.
2. Petitioner' Counsel: Anwar Baig Advocate High Court.
   Mobile No. 0345-3995570, 0312-5344132 Phone No. _____ E-mail _____
   Address: District Court, Swat at Gulkada.
3. Respondents/: Roshan Khan and others.
   Addresses: as mentioned in the heading of the instant petition.

Re-Filed Today
13 JAN 2023
Additional Registrar

Legal Status:

Relevant Law(s)	Relevant Section(s)/Article(s) *Sub-Section(s) /Sub-clause(s)*	Proposition/Question of law
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....

Pray (in brief): *It is, therefore, humbly prayed that on acceptance of this Regular First Appeal, the impugned judgment dated 08.12.2022 of the ADJ-II, Swat be set aside and pass the decree in favour of the appellant/plaintiff in the light of evidence, documents, witnesses statements under Order 37 with Section 34 and Order 9 Rule 6 of the Civil Procedure Code, 1908 in the light of Sharia Nizam e Adl Regulation 2009 with other laws that details submitted for the seeking of just and fairness,* ***Or*** *Remand the case to the learned trial court to be decided on merit.* ***Any*** *other relief, which not specifically asked, may kindly be granted in favour of the appellant/plaintiff.*

Signature of Petitioners or Counsel: ANWAR BAIG dated: 07.01.2023

IN THE PESHAWAR HIGH COURT, AT MINGORA BENCH SWAT.

CHECK LIST

1	**Case Title**	**Elum Khan vs. Shaukat Ali and others.**	
2	Case is Duly Singed	YES	
3	The law under which the case is preferred has been mentioned	YES	
4	Approved file cover is used	YES	
5	Affidavit is duly attested and appended	YES	
6	Case and annexures are properly paged and numbered according to index	YES	
7	Copies of annexures are legible and attested. If not then better copies duly attested have been annexed	YES	
8	Certified copies of all the request documents have been filed	YES	
9	Certificate specifying that no case on similar grounds was earlier submitted in this Court	YES	
10	Case is within time	YES	
11	The value for the purpose of court fee and jurisdiction has been mentioned in the relevant column	YES	
12	Court fee in the shape of stamp paper is affixed (for writ Rs. 100 for others as required) Rs. 500		NO
13	Power of attorney is in proper form		NO
14	Memo of addresses filed	YES	
15	List of books mentioned in the petition	YES	
16	The requisite number of spare copies attached (writ petition-3 Nos, civil appeal (SB-1, DB-2), civil revision (SB-1, DB-2)	YES	
17	Case(Revision/Appeal/Petition etc) is filed on a prescribed form	YES	
18	Power of Attorney is attested by Jail Authority (for jail prisons only		No

It is certified that formalities/documents as required in column 2 to 18 above have been fulfilled.

ANWAR BAIG
Appellant in person
Cell No: 03125344132 / 03453995570

FOR OFFICE USE ONLY

Re-Filed Today

13 JAN 2023

Additional Registrar

Case No._____

Case received on _____

Complete in all respects: Yes/No (if No, the ground) _____

Date in court_____

FILED TODAY

06 JAN 2023

Additional Registrar

Signature_____
(Reader)

Dated 06 / 01 /2023

Counter singed_____ 06/1/23
(Additional Registrar)

BEFORE THE PESHAWAR HIGH COURT, BENCH AT MINGORA, SWAT

Regular First Appeal No. 04 of 2023

ANWAR BAIG S/O Mohammad Arif, Village Kanju swat KPK .....**Appellant**

VERSUS

Roshan Khan and others .....**Respondents**

INDEX

S #	Description of documents	Annexure	Pages
1.	Regular First Appeal, facts, grounds & Prayers		1 – 5
2.	Affidavit		6 – 6
3.	Memo of addresses	....	7 – 7
4.	Impugned Order dated **08/12/2022** of the ADJ II SWAT.	"A"	8 – 8
5.	Recovery Suit under Order 37 with Section 34 CPC	"B"	09 - 15
6.	Respondents No 1, 4, & 6, written reply of the Suit	"C"	16 - 25
7.	ADJ II Swat Courts orders from O-1 to O-16	"D"	26 - 36
8.	PW's and CW's Witness statements	"E"	37 - 44
9.	Appellant application under Order 37 and section 34 CPC	"F"	45 - 46
10.	Appellant Skeleton Arguments for the decree	"G"	47 - 52
11.	Respondents No 1, written reply dated 13/10/2022	"H"	53 - 54
12.	Appellant written reply against application dated 13/10/22	"I"	55 - 60
13.	Respondent No 1, application for case managements dated 13/10/2022	"J"	61 - 61
14.	Appellant written reply of the respondent No 1, application dated 08/12/2022	"K"	62 - 66
15.	Respondent No 1 application dated 08/12/2022 for dismissal of the suit on the based on the barred by law.	"L"	67 - 69
16.	Compromised Deed dated 21/07/2022 with other papers	"M"	70 - 101
17.	SCJ Swat Order dated 22/07/2022 and succession petition with statements of the deceased daughters and others	------	102 - 113
18.	Order 37, Section 34, Hundies with interest etc, Order 9 R 6 CPC for the ex parte decree without recording evidence.	-------	114 - 122
19.	Shariah Nazam-e-adl Regulation 2009, section 9, (3), (4),(5),(6), Section 10 (1),(2),(4). The other law references will submit at the time of arguments, the Code of Civil procedure order 37, section 34, Order 9, R 6, Constitution of Pakistan, Article 10A, with case laws, Contract Act 1872 Section 17, 28, Specific relief Act 1877, section 21. Information to the respondents letters about appeal	-------	123 - 146

FILED TODAY

06 JAN 2023

Additional Registrar

ANWAR BAIG (appellant's)

NAMATH ABAD, KANJU SWAT
CELL # 0312-5344132 / 0345-3995570,
Email: abkhan1968@yahoo.co.uk

(1)

BEFORE THE PESHAWAR HIGH COURT, BENCH AT MINGORA, SWAT

Regular First Appeal No. 04-M of 2023

Anwar Baig S/O Mohammad Arif, resident of Namath Abad Kanju Swat.....**Appellant**

VERSUS

1- **Roshan Khan** S/O Mohammad Arif, resident of Namath Abad Kanju Swat
2- **Muslim Commercial Bank** (MCB), Through Manager MCB-0151 Mingora Green Chock, Airport Road Mingora Swat.
3- **National Bank of Pakistan**, through Manager NBP -0830 Grain Market Mingora Swat.
4- **United Bank Limited**,(UBL) through Manager UBL-1014 Kanju swat.
5- **HBL**, through Manager 9th Floor, HBL Tower, Jinnah Avenue, Blue area Islamabad.
6- **Ministry of overseas** Pakistanis & Human Resource Development (OPF) through Secretary of OPF Head office, Building Shahrah-e-Jamhuriat, Sector G-5/2 Islamabad

.....**Respondents**

FILED TODAY
06 JAN 2023
Additional Registrar

Regular First Appeal against the impugned judgment and order of Additional District Judge / Izafi Zilla Qazi II Swat dated 08/12/2022 Suit No: 15/1 of 2022, whereby the recovery suit, under Order 37 with section 34 of the civil procedure Code 1908 was dismissed as withdrawn against the all defendants/ respondents with violation of Article 10A of the Constitution of Pakistan and appellant legal rights.

Prayer in appeal:-

On acceptance of this appeal, the impugned judgment of Additional District Judge / Izafi Zilla Qazi II Swat, dated 08/12/2022, passed in recovery suit No: 15/1 of 2022, be set aside and suit of the appellants may kindly be decreed as prayed for, Or remand to the trial court to be decided on merits.

Respectfully Sheweth:

The appellants/Plaintiffs submit as under.

1. That the recovery suit was submitted under section 6 of the KPK amendment Act 2020 under Order 37 with section 34 of the civil procedure code 1908 for the recovery amount of remittance, Hondee, bank transfer, MoneyGram's etc, that was sending the amounts

from the UK to Pakistan in the name of the respondent No 1, through respondents No 2-5 but the respondents No 1 have been denied through written statements in the court of additional District Judge/ Izafi Zilla Qazi II Swat. The ADJ II, Swat Dismissed the Recovery Suits through Court Order dated 08/12/2022. The Impugned Court Order dated 08/12/2022, recovery Suit of the appellant, written statements of the respondent are annexed as.....**A, B & C**

2. The Issues was framed by the learned Court, under court order No 08 dated 21/04/2022 and was passed ex party order against respondent No 2-6, the court was given further time of 7 days for any amendments/ additional issues for submission of the parties, but the respondents No 1 was not submitted any witness statements/ list of witness or any objection of the proceeding or proposed issues framed by the ADJ II. The ADJ II Swat, Court Order sheets copies, annexed as .....**D**

3. The Plaintiffs PW's and CW's Witnesses statements was recorded with necessary documents, Bank statements, evidence, and was exhibited all documentary evidence for the court kind consideration. The respondents No 1, legal representative was crossed examined the HBL Bank record CW-4, dated 15/09/2022, witness but was not objection on any error of legal proceeding, any error of facts or any deeds etc. The CW's and PW's Witnesses statements copies annexed as.....**E**

4. The appellant's/ plaintiffs was completed his all witness statements and submitted and exhibited the recovery suit, full record under Order 37 with section 34 for the decree against the defendants.

5. The appellant/ plaintiffs was submitted application under Order 37 of the CPC, with his skeleton arguments for the ex party decree against respondent No 2-6 and respondent No 1 for the recovery suit, compensation, cost, damages, interest, under Order 9 Rule 6 and Order 37 read with section 34 of the Civil Procedure Code 1908, against the all respondents. Applications for the decree and Arguments copies annexed as..... **F & G**

6. The defendants/respondent No 1 was submitted written reply of the appellant/ plaintiff application on the day of 13/10/2022 against the Order 37 CPC application. The respondent No 1 also submitted application for the case managements , scheduling conference on the same day dated 13/10/2022. The plaintiff was submitted written reply of the defendant No 1 application dated 13/10/2022 with arguments for the day of 10/11/2022. But the court was adjourned the case for the next hearing of 08/12/2022. The copies of the applications and written reply as annexed as.....**H, I, J**

FILED TODAY
06 JAN 2023
Additional Registrar

7. The respondent No 1 was submitted 2nd application for the dismissal of the recovery suit, on the base of barred by law, dated 08/12/2022 and the court directed the appellant to

submit written reply on the same day dated 08/12/2022. As per court order the appellant have submitted reply of the respondent No 1, 2nd application dated 08/12/2022 that copies as annexed.....**K & L**

FILED TODAY
05 JAN 2023
Additional Registrar

GROUNDS:

That the impugned Order/ Judgments dated 08/12/2022, may kindly be set aside on the following grounds:

a- The respondent No 1, through his legal council submit copies of the compromised deed dated 21/07/2022, that related only with deceased Mohammad Arif moveable and immoveable property between the other legal hairs and have not connected or related with the appellant /plaintiff any personal remittances, Hondai etc or bank loan case. The compromised deed dated 21/07/2022 with other papers enclosed as annexed .....**M**

b- The compromised deed with term and condition, related with lagated property and not related to the personal property of the appellant or bills of exchange, hundis, remittances personal amount of the appellant's Bank loans.

c- According to the compromised deed with term and conditions, the respondent No 1, have bound for the 1/3 share in the deceased moveable and immoveable property and the deceased all property need to be decree between 3 brother i.e. Mr Anwar Baig, Shah Baig and Mr Roshan Khan with 8 sisters. The compromised last two line about other cases is confine to only the legacy of late Mohammad Arif, and not to the individual case or loan amount or hondai etc. The respondents No 1 have bound to pay the appellant remittances, loan and hondai amount with in one month that the respondent have been failed to pay the hondai amount and 1/3 share to the appellants.

d- The ADJ II Swat was direction to the appellant for the two points to withdrawn the case and deal with the defendants No 1 through Jarga or the court will dismiss the case on the based of compromised deed dated 21/07/2022. The court was not fairly and was not given any time for proper consideration and proper time under Article 10 A of the constitution of Pakistan 1973 with section 28 of the Contract Act 1872. The court also ignored the Order 37 CPC, Ex party proceeding against the defendant No 2-6, but on the based of compromised deed i.e. the words "Other cases" , the court was dismissed the appellant case as withdrawn, that is against the rules of law and unfair interpretation of the deed.

e- The ADJ II Swat order that was dismissed the recovery suit as withdrawn against the all respondents /defendants are the based of misreading, misunderstanding, misleading and mistakes, errors of law, errors of facts, that is against the law, rules, humanity and fairness.

f- The compromised statements of deed dated 21/07/2022 and 08/12/2022 is misunderstanding of the parties and court mistakes that deed was not related with the banks loan hondai amount etc, against Mr Roshan Khan respondent No 1, but related with lagated property of deceased Mohammad Arif.

g- Both deeds related with the deceased Mohammad Arif, moveable and immoveable property and not connected with the appellant bank loan or remittances, Hondai etc.

h- The learned Court interpretation about compromised deeds, was unfair, illegal, misunderstanding, misreading, and against the term and condition and key points of the agreements compromised deeds.

i- The appellant recovery suit under order 37 CPC, have not connected on any grounds or on any words with the compromised deeds.

j- To connected the recovery suit, with the deceased Mohammad Arif, property etc, is clearly mistakes, error of facts, error of law and against the rules of law, fairness and against the section 20 of the Contract Act 1872, that clearly mistakes of facts and mistakes of law. Section 28 also related with agreements deed etc, that restraint of legal proceedings is void. Therefore the ADJ II Swat order dated 08/12/2022 is wrong, against the fairness, against the rules of law, policy, Islamic law and natural justice. There are no any law that restraint the appellant from his legal rights in the court of law through illegal order or illegal agreements deed, or wrong interpretation of the agreements deeds words.

k- That the learned court entirely misconceived the nature and scope of the suit and passed the impugned judgements order dated 08/12/2022, that is against the fairness, against the rules of law, errors of facts, against the Shariah Nizam-E-Adl Regulation 2009, against the fair trial, and evidence, and against the materials on record, hence liable to be set aside.

l- That the impugned judgment is based on assumption and presumption, conjectures and surmises, having no nexus with facts and evidence. The impugned order is a breach of Order 37 CPC and section 9 (1) (2) (3) (4), (5) and (6) with section 10 of the Shariah Regulation 2009.

m- That the evidence available on record has not been considered in its true perspective and has caused material illegality, culminating into grave injustice.

FILED TODAY
06 JAN 2023
Additional Registrar

n- That the admission CW's statements of the defendants No 2-5 and defendants No 1 written statements and affidavit with false statements, was not been considered by the learned court and the appellant have proved its recovery suit in accordance with law and evidence under Order 37 CPC without any compromised agreements deeds etc for the seeking of justice and recovery decree.

o- That the materials available on record are not supporting the plea of respondents No. 1, but fully supported the case of the appellants. The learned subordinate Judge has misread the pleadings, applications, court orders, compromised deed dated 21/07/2022, that the fraud has been established is erroneous by the respondents No 1, submission and grounds for the barred of law application dated 08/12/2022.

p- The compromised deed dated 21/07/2022, have not yet accepted and have not yet accepted by the respondent No 1, for the share of 1/3 in the deceased Mohammad Arif property. The deed have not connected with the above title case but related with the legacy of deceased Mohmmad Arif property etc.

q- The appellant all cases related with his father, deceased Mohmmad Arif, moveable and immoveable property and have not connected on any grounds with the bank loan or appellant amount that related with Order 37 CPC on the above title case.

r- The words other cases, related about deceased Mohammad Arif, property that was submitted against Mr Shah Baig and Mr Roshan Khan and others. The recovery suit was not mentioned in the compromised deed but the recovery suit and amount have been proved and accepted by the respondent No 1, therefore the appellant request to set aside the order dated 08/12/2022 and pass the recovery decree against the respondent's for the seeking of fair and impartial justice under Article 10 A of the Constitution of Pakistan and Order 37 with section 34 of the Civil procedure Code 1908.

s- That any other ground have not specifically raised shall be argued at the time of arguments with the leave of the court.

PRAYER:

It is, therefore, humbly prayed that on acceptance of this Regular First Appeal, the impugned judgment dated 08/12/2022, of the ADJ II Swat, be set aside and pass the decree in the favors of the appellant in the light of evidence, documents, witness statements under Order 37 with section 34 and order 9 rules 6 of the civil procedure code 1908 in the light of Shariah Nazam-e-adl regulation 2009 with other laws that details submitted as above for the seeking of justice and fairness, **Or** Remand the case to the learned trial court to be decided on merit. **Any** other relief, not specifically asked may kindly be granted in the favour of the appellant.

FILED TODAY

06 JAN 2023

Additional Registrar

Appellants

ANWAR BAIG
In person
Mohallah: Namath Abad Village Kanju Swat.
CELL # 0312-5344132
0345-3995570

Certificate:-
Certified that as per my knowledge, no R.F.A, has earlier been filed by appellants against the impugned order.

ANWAR BAIG (Appellant)

(6)

BEFORE THE PESHAWAR HIGH COURT, BENCH AT MINGORA, SWAT

Regular First Appeal No. 04 of 2023

ANWAR BAIG S/O Mohammad Arif, Mohallah Namath Abad, Village Kanju Swat

.....**Appellants**

VERSUS

Roshan Khan and others .....**Respondent**

AFFIDAVIT

It is stated on oath that as per my knowledge, all the contents of the instant appeal are true and correct to the best of my knowledge and information. Moreover, no such like appeal is either pending or decided by this Hon'ble Court.

Appellants

ANWAR BAIG
In person
Mohallah: Namath Abad Village Kanju Swat.
CELL # 0312-5344132
0345-3995570

FILED TODAY
06 JAN 2023
Additional Registrar

S.No 26
Certified that the above was verified on Solemn affirmation before me on this 06 day of Jan 2023
by Anwar Baig
S/o Muhammad Arif R/o Swat
who was Identified by ---
Who is personally known to me.

Oath Commissioner
Peshawar High Court
Mingora Bench/Dar-ul-Qaza, Swat

PAKISTAN

ISLAMIC REPUBLIC OF PAKISTAN

National Identity Card

Name
Anwar Baig

انور بیگ

Father Name
Mohammad Arif

محمد عارف



Gender	Country of Stay
M	United Kingdom
Identity Number	Date of Birth
61101-4132362-7	27.01.1968
Date of Issue	Date of Expiry
26.11.2020	26.11.2030

10137

Holder's Signature

Present Address :
The Laurels, West Mills Road, Dorchester, Dorset, Dorchester, DT11SR, England Uk United Kingdom

61101-4132362-7

Permanent Address :
Mohallah Namat Abad, Village Kanju, Kanju, Kabal, District Swat Pakistan

770001943415

The Holder is entitled visa free entry into Pakistan

Registrar General of Pakistan

I<PAKNN01TRC7661101413236 27<<<
6801276M3011261PAKBREEKU<<<<<0
ANWAR<BAIG<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<

(7)

BEFORE THE PESHAWAR HIGH COURT, BENCH AT MINGORA, SWAT

Regular First Appeal No. 04 of 2023

ANWAR BAIG S/O Mohammad Arif, Mohallah Namath Abad, Village Kanju Swat.

....**Appellants**

VERSUS

Roshan Khan and others ....**Respondents**

MEMO OF ADDRESSES

Addresses of appellants:-

ANWAR BAIG
Mohallah: Namath Abad Village Kanju Swat.
CELL # 0312-5344132
0345-3995570
Email: abkhan1968@yahoo.co.uk

Addresses of respondents:-

1- Roshan Khan S/O Mohammad Arif, resident of Namath Abad Kanju Swat
2- Muslim Commercial Bank (MCB), Through Manager MCB-0151 Mingora Green Chock, Airport Road Mingora Swat.
3- National Bank of Pakistan, through Manager NBP -0830 Grain Market Mingora Swat.
4- United Bank (UBL) through Manager UBL-1014 Kanju swat.
5- HBL, through Manager 9th Floor, HBL Tower, Jinnah Avenue, Blue area Islamabad.
6- Ministry of overseas Pakistanis & Human Resource Development (OPF) through Secretary of OPF Head office, Building Shahrah-e-Jamhuriat, Sector G-5/2 Islamabad

FILED TODAY
06 JAN 2023
Additional Registrar

Appellants

ANWAR BAIG
MOHALLAH NAMATH ABAD
KANJU SWAT KPK
CELL # 0312-5344132
0345-3995570

(8)

ANNEX "A"

پرت احکام

بعدالت جناب ضیاء الحق ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج دوئم/اضافی ضلع قاضی، سوات

انور بیگ بنام روشن خان وغیرہ

O ------- 17
08-12-2022

مدعی اصالتاً حاضر۔ مدعاعلیہ نمبر 1 اصالتاً حاضر۔ دیگر مدعاعلیہم پہلے سے یکطرفہ شدہ ہیں۔

امروز مسل مقدمہ میں کاروائی برائے بحث بر درخواست ہائے مقرر تھی تاہم فریقین روبرو عدالت حلفاً بیانی ہوئے کہ فریقین بالا نے مقدمہ عنوان بالا میں آپس میں بدیں طور تحریری راضی نامہ کیا ہے کہ ہمارے مابین سابقہ مقدمہ نسبت سند جانشینی بابت جائیداد متوفی والد محمد عارف بعنوان ''انور بیگ بنام عوام الناس وغیرہ'' نمبری 277/5 سال، روجوعہ 23-12-2021، فیصلہ 22-07-2022 عدالت جناب SCJ(Judl)، سوات و مقدمہ ''انور بیگ بنام پٹواری حلقہ وغیرہ'' جو کہ عدالت جناب سول جج صاحب سوئم میں بابت ترکہ محمد عارف متوفی زیر سماعت ہے جن میں راضی نامہ محررہ 21-07-2022 مابین فریقین بالا و دیگر ورثاء متوفی محمد عارف عمل میں لایا گیا تھا جس کے مطابق مدعی و مدعاعلیہ نمبر 1 کا جائیداد منقولہ و غیر منقولہ ترکہ ازاں محمد عارف خان متوفی میں 1/3 / 1/3 حصص مقرر ہو کر دیگر ورثاء متوفی محمد عارف خان کے دیگر حصص اور دیگر جائیداد مقرر بمطابق راضی نامہ ہوا تھا جو کہ درست و صحیح ہے، تسلیم ہے۔ راضی نامہ میں تحریر شدہ 1/3 حصص بحق فریقین متعلقہ عدالتوں سے ڈگری ہونے پر موجودہ فریقین بالا متفق ہیں اور کوئی اعتراض نہ ہے۔ مذکورہ مقدمہ میں فریقین نے دعویٰ مذکورہ بروئے راضی نامہ ڈگری کی استدعا کی تھی لیکن عدالت موصوف نے دعویٰ مذکورہ بلا مزید کاروائی داخل دفتر فرمایا تھا لہٰذا اگر مقدمہ مذکورہ بذریعہ اپیل وغیرہ برامد/سرسبز کر کے حسب راضی نامہ مذکورہ ڈگری فرمایا جائے تو ہم فریقین کو کوئی اعتراض نہ ہے۔ اسی طرح متوفی محمد عارف کے ترکہ کی نسبت دیگر مقدمات بھی راضی نامہ مذکورہ بالا کی روشنی میں ڈگری/تصفیہ ہونے پر فریقین بالا معترض نہ ہیں البتہ ترکہ محمد عارف کے علاوہ دیگر مقدمات فریق اول انور بیگ واپس لینے کا پابند ہوگا جس کے سلسلے میں فریق اول مدعی دعویٰ ھٰذا سے دستبردار ہوتا ہے لہٰذا مقدمہ عنوان بالا بلا مزید کاروائی بصیغہ دستبرداری خارج فرمایا جائے۔ بیان ھٰذا ہم فریقین کو سنایا اور سمجھایا گیا جس پر ہم فریقین معترض نہ ہیں۔ مدعی نے استدعا کی کہ دعویٰ عنوان بالا حسب مشترکہ بیان ھٰذا بصیغہ دستبرداری خارج فرمایا جائے۔ اس نسبت مشترکہ بیان مدعی و مدعاعلیہ نمبر 1 قلمبند ہو کر شامل مسل شد جبکہ مذکورہ درخواست سند جانشینی کی مصدقہ نقل بطور ExP-A، راضی نامہ کی مصدقہ نقل ExP-B، مصدقہ نقل فیصلہ مذکور بطور ExP-C اور نقول شناختی کارڈ ہائے مدعی و مدعاعلیہ نمبر 1 باالترتیب بطور ExP-D و ExP-E شامل مسل شد۔

اندریں حالات، چونکہ مدعی و مدعاعلیہ نمبر 1 نے روبرو عدالت اپنا مشترکہ بیان بالا نسبت راضی نامہ تحریر کرایا ہے جو کہ دونوں فریقین کو سنایا اور سمجھایا گیا جس پر دونوں فریقین بالا نے بہ رضا و خوشی خود دستخط ہائے و انگشت ہائے ثبت کیے ہیں اور مدعی مزید مقدمہ چلانا نہیں چاہتا لہٰذا دعویٰ مدعی حسب استدعا و مشترکہ بیان قلمبند شدہ امروزہ بصیغہ دستبرداری بلا مزید کاروائی خارج کیا جاتا ہے۔ خرچہ بذمہ فریقین رکھا جاتا ہے۔ مسل بعد از ترتیب و تکمیل داخل دفتر ہو۔

حکم سنایا گیا
08-12-2022

ضیاء الحق
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج دوئم/اضافی ضلع قاضی، سوات
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

Court of District & Session Judge Swat
عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات

ATTESTED TO BE TRUE COPY
EXAMINER
District & Session Judge
Zilla Qazi. Swat.
14.12.022

No 14099
Date of Presentation of Application 14.12.022
Date on which copy requested do.
No of words 48 p
Urgent Fee
Name of copyist Ashtar A
Signature
Copying Fee
Date of Delivery 14.12.022

ANNEX 'B'

BEFORE THE DISTRICT AND SESSION JUDGE/ ZILLA QAZI SWAT

Suite No. _____ of 2021

Anwar Baig S/O Mohammad Arif, R/O Namat Abad, Village Kanju Swat..... **Plaintiff**

VERSUS

1-**Roshan Khan** S/O Mohammad Arif R/O Namat Abad, Village Kanju Swat..**Defendant-1**

2-**Muslim Commercial Bank (MCB),** through Manager MCB- 0151 Mingora Green Chock, Airport Road Mingora Swat.....**Defendant-2**

3- **National Bank of Pakistan**, through Manager NBP-0830, Grain Market Mingora Swat **Defendant-3**

4- **United Bank (UBL),** through Manager UBL- 1014 Kanju Swat.....**Defendant-4**

5- **HBL**, through Manager 9th Floor, HBL Tower, Jinnah Avenue, Blue area Islamabad.....**Defendant-5**

6- **Ministry of Overseas Pakistanis & Human Resource Development (OPF)** Through Secretary of OFP Head office Building Shahrah-e-Jamhuriat, Sector G-5/2 Islamabad..... **Defendant-6**

Court of District & Sessions Judge

SUIT FOR RECOVERY OF AMOUNT UNDER REMITTANCE;

a- Recovery of Pakistani Rupees.....=RS: 5902072/-
b- Recovery of UK Pound .....= £: 173931/-
c- Recovery of 18% Pak rupees interest from the day of 13/11//2018 until the day of full recovery with full cost...=Rs: 18%
d- Recovery of 35% UK Pound interest from the day of 01/01/2018 Until the day of full recovery with full cost...=£: 35%
e- Recovery of court case cost with mental torture, financial torture and physical torture, compensation.....=Rs: 20 million
f- Recovery of per day cost from 01/01/2018 until the day of full recovery with full cost of award.....=£120 per day.
g- Any other remedy that the court think fit against the defendants or any other cost and recovery that the court think fit for the seeking of justice be award for the favour of the plaintiff.
h- Or any other replacement amount, cost, compensation and recovery amount that the court think fit be award for the faour of Plaintiff.

SUPERINTENDENT
District & Sessions Judge/
Zilla Qazi Swat.
11 JAN 2022

Respectfully Sheweth:

The Plaintiff states as under.

1- The Plaintiff is Overseas British Pakistani and living in the UK since more then 20 years and professionally working as a lawyer/ advocate in Pakistan as well in the UK.

2- The Plaintiff and defendant number 1 is real brother and defendant No 2, 3, 4 is the Banks that was remittance received from Plaintiff to the name of defendant No 1 from the UK. The defendant No 5 is the Ministry of Overseas Pakistanis & Human Resource Development (OPF) that working in the name of OPF to protect the overseas legal and fundamental rights/ property in Pakistan.

3- The Plaintiff have been trusted more then his self on his younger brother Mr Roshan Khan (defendant No 1) and was consider him as a angle and holy religious man, therefore sent all remittance in the name of defendant No 1 for the Plaintiff young under age children's and plaintiff saving account for future life.

4- The Plaintiff was takeout loan from the UK banks for his son's Anwarul Haq, business/shop in Mingora swat Pakistan and sent UK Pound/money through remittance to the name of defendant No 1, that the UK banks charge the Plaintiff since January 2018 with 35% interest. The UK Banks outstanding against Plaintiff is more then £105,389.86 UK pounds that this number was counted in the year 2020, that all evidence enclosed.

5- The Plaintiff have 9 Children that some living in Pakistan and some living in the UK with two wife's. The Plaintiff was regularly sending money / remittance to the name of defendant No 1 for his young children's foods, cloths, schools, and other source of life and saving for the future life in Pakistan.

6- The Plaintiff sent remittance from England in the UK pounds, through Bank Account (GBP) UK Pound AC No: 0892220451004476 Branch No: 0151, under NIC No: 15602-0277025-7 MCB (Defendant No 2) in the name of defendant No 1 (Mr Roshan Khan) that the remittance was received by defendant No 2, that evidence enclosed.

7- The Plaintiff sent remittance from England in the Pakistani Rupees through the National Bank of Pakistan to the name of Defendant No: 1 (Mr Roshan Khan) Account No: 5834-1, Branch No: 0830, Grain Market Mingora Swat , that evidence enclosed.

8- The Plaintiff sent remittance from England in the Pakistani Rupees through the UBL United Bank Kanju Distt Swat, in the name of Mr Roshan Khan (Defendant No 1) Account No: 000222608709 Branch No: 1014 that the UBL was received for the defendant No 1, that evidence enclosed.

Court of District & Session Judge Swat

SUPERINTENDENT
District & Sessions Judge
Civil Qazi Swat.

11 JAN 2022

9- The Plaintiff also sent remittance through royal mail MoneyGram/ agents, that the defendant No 1 have been received as a cash from Money Gram / agent in Mingora Swat, that all evidence enclosed.

10- The Plaintiff have been sent remittance in the UK pounds as well in Pakistani rupees that all details and evidence enclosed.

11- The Plaintiff requested to the defendant No 1 to deposited the all remittance of Pakistani rupees to the Plaintiff accounts for saving but the defendant have not paid to the Plaintiff and have not pay for the Plaintiff children's savings, school and foods.

12- The Plaintiff was requested to the defendant No 1 about the UK Pound remittance for the opening of UK Pound account in the name of Plaintiff son Anwarul Haq and was requested to transfer all UK Pounds to his son's account then Mr Najib Ullah (son in law of the Plaintiff) will buy business/ shop for the Plaintiff son due to jobless and no education, no any schools.

Court of District & Session Judge Swat

SUPERINTENDENT
District & Sessions Judge
Mingora Swat.
11 JAN 2022

13- The Plaintiff was requested to the defendant No 1 about the Pakistani rupees remittance for the opening of account in Pakistani rupees in the name of Plaintiff son Anwarul Haq and was requested to deposited all cash amount of remittance to the name of Plaintiff son Anwarul Haq for the opening of Business i.e. shop in Mingora swat. The Plaintiff was also requested to put some money in the plaintiff saving account for his future life.

14- The Plaintiff invited the defendant No 1 through EU visit visa to Germany, France and 47 EU Countries and paid for his all travel, accommodation, foods, and full visit cost of 47 EU countries with all expenses and during travel in France the Plaintiff was paid cash £5000/- for the deposit of his son expected opening account and £2000/- paid cash for the defendant No 1 picket money with requested advised to transfer all plaintiff money to the Plaintiff son Anwarul Haq expected opening account for his business/shops that the defendant was promised and agreed but have not obey his promised and declared his self as a dishonest person.

15- The Plaintiff was sent the money/ transfer of amounts/ remittances that details are as under:

a- Recovery of Pakistani Rupees.....=RS: 5902072/-
b- Recovery of UK Pound .....= £: 173931/-
c- Recovery of 18% Pak rupees interest from the day of 13/11//2018 until the day of full recovery with full cost...=Rs: 18%
d- Recovery of 35% UK Pound interest from the day of

01/01/2018 Until the day of full recovery with full cost...=£: 35%

e- Recovery of court case cost with mental torture, financial torture and physical torture, compensations.....=Rs: 20 million

f- Recovery of per day cost from 01/01/2018 until the day of full recovery with full cost to award.....=£120 per day.

g- Any other remedy that the court think fit against the defendants?

h- Or any other cost and recovery that the court think fit for the seeking of justice be award for the favour of the plaintiff.

i- Or any other replacement amount, cost, compensation and recovery amount that the court think fit be award for the faour of Plaintiff.

Total Pakistani Rupees with 18% interest from 13/11/2018.....Rs: 5902072/-

Total UK Pounds with 35% interest from 01/01/2018.....£: 173931/-

Total compensation.....Rs: 20 Million

Per day cost from 01/01/2018 until final payment .....£:120/- Per day.

Court of District & Session Judge Swat

16- The Plaintiff so many time requested to the defendant No 1 to pay the all amount of remittances outstanding but the defendant refused.

17- The Plaintiff also requested through Jurga but the defendant was not denied and not accepted but ignored the Jurga and the Plaintiff time to time requests.

SUPERINTENDENT
District & Sessions Judge/
Zilla Qazi Swat.
11 JAN 2022

18- The Plaintiff once again requested to the defendant but the defendant refused to pay the amount of remittances, therefore the cause of action arose against the defendant in this month when the defendant failed to pay the amount due.

19- The parties reside at the area of Swat, therefore, this court has the jurisdiction to try the suit.

20- That the value of the subject matter of the suit for the purposes of court fee and jurisdiction is Rs 5902072 with 18% interest and £173931 with 35% interest and 20 Millions Pakistani rupees with £120/- per day, that details as above.

PRAYER:

Under the circumstances it is prayed that a decree passed in favour of the plaintiff against the defendant with cost for the:

a) **Recovery of Pakistani Rupees.....=RS: 5902072/-**

b) **Recovery of UK Pound .....= £: 173931/-**

c) **Recovery of 18% Pak rupees interest from the day of 13/11//2018 until the day of full recovery with full cost...=Rs: 18%**

d) **Recovery of 35% UK Pound interest from the day of**

   a. **01/01/2018 Until the day of full recovery with full cost...=£: 35%**

e) **Recovery of court case cost with mental torture,**

   a. **financial torture and physical torture, compensation.....=Rs: 20 million**

f) **Recovery of per day cost from 01/01/2018 until**

   a. **the day of full recovery with full cost of award.....=£120 per day.**

g) **Any other remedy that the court think fit against the defendants or any other cost and recovery that the court think fit for the seeking of justice be award for the favour of the plaintiff.**

h) **Or any other replacement amount, cost, compensation and recovery amount that the court think fit be awarded and passed for the faour of Plaintiff against the defendant.**

Court of District & Session Judge Swat ★ عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات ★

PLAINTIFF

ANWAR BAIG

VERIFICATION

Verified at Kanju Swat, this 17th of December 2021, that the contents of Para 1 to 20 are correct to the best of my knowledge, understanding and belief. It is also confirmed that no such case/ suits/petition/writs, neither pending nor decided by any court.

SUPERINTENDENT
District & Sessions Judge/
Zilla Qazi Swat.
11 JAN 2022

DEPONENT

ANWAR BAIG

(14)

BEFORE THE DISTRICT AND SESSION JUDGE ZILLA QAZI SWAT

Suite No. _____ of 2021

Anwar Baig S/O Mohammad Arif, R/O Namat Abad, Village Kanju Swat..... **Plaintiff**

VERSUS

1-**Roshan Khan** S/O Mohammad Arif R/O Namat Abad, Village Kanju Swat..**Defendant-1**

2-**Muslim Commercial Bank (MCB),** through Manager MCB- 0151 Mingora Green Chock, Airport Road Mingora Swat.....**Defendant-2**

3- **National Bank of Pakistan,** through Manager NBP-0830, Grain Market Mingora Swat **Defendant-3**

4- **United Bank (UBL),** through Manager UBL- 1014 Kanju Swat.....**Defendant-4**

5- **HBL,** through Manager 9th Floor, HBL Tower, Jinnah Avenue, Blue area Islamabad.....**Defendant-5**

6- **Ministry of Overseas Pakistanis & Human Resource Development (OPF)** Through Secretary of OFP Head office Building Shahrah-e-Jamhuriat, Sector G-5/2 Islamabad..... **Defendant-6**

AFFIDAVIT

I, Mr Anwar Baig, resident of Namat Abad Village Kanju Swat, do hereby stated on oath all the contents of the above titled suit are true and correct to the best of my knowledge; nothing has been kept concealed from this Hon'ble Court.

Deponent:

ANWAR BAIG (Plaintiff)

SUPERINTENDENT
District & Sessions Judge/
Zilla Qazi Swat.
11 JAN 2022

MUHAMMAD IMRAN KHAN ADVOCATE
District Courts Gulkana Syrat
No. 601
Date 10-1-2022
OATH COMMISSIONER

Court of District & Session Judge Swat

(6)

15

BEFORE THE DISTRICT AND SESSION JUDGE /ZILLA QAZI SWAT

Suite No. _____ of 2021

Anwar Baig S/O Mohammad Arif, R/O Namat Abad, Village Kanju Swat..... **Plaintiff**

VERSUS

1-**Roshan Khan** and five others .....**Defendants**

MEMO OF ADDRESSES

Address of the Plaintiff:-

Anwar Baig S/O Mohammad Arif, R/O Namat Abad, Village Kanju Swat..... **Plaintiff**

Addresses of the Defendant:

1-**Roshan Khan** S/O Mohammad Arif R/O Namat Abad, Village Kanju Swat..**Defendant-1**

2-**Muslim Commercial Bank (MCB),** through Manager MCB- 0151 Mingora Green Chock, Airport Road Mingora Swat.....**Defendant-2**

3- **National Bank of Pakistan**, through Manager NBP-0830, Grain Market Mingora Swat **Defendant-3**

4- **United Bank (UBL),** through Manager UBL- 1014 Kanju Swat.....**Defendant-4**

5- **HBL**, through Manager 9th Floor, HBL Tower, Jinnah Avenue, Blue area Islamabad.....**Defendant-5**

6- **Ministry of Overseas Pakistanis & Human Resource Development (OPF)** Through Secretary of OFP Head office Building Shahrah-e-Jamhuriat, Sector G-5/2 Islamabad..... **Defendant-6**

Plaintiff

ANWAR BAIG

SUPERINTENDENT
District & Sessions Judge/
Zilla Qazi Swat.
11 JAN 2022

Court of District & Session Judge Swat

7

(16) ANNEX "C"

ضمنہ نمبر

بعدالت جناب ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج صاحب/اضافی ضلع قاضی صاحب سوات

انور بیگ بنـــــام روشن خان

دعویٰ صدور ڈگری دلاپانے وغیرہ

جواب دعویٰ منجانب مدعاعلیہ نمبر1

جناب عالی! جواب دعویٰ حسب ذیل عرض ہے۔

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج/اضافی
ضلع قاضی دوم سوات
5/4/2022

عذرات تمہیدی :۔

۱۔ مدعی کو برخلاف مدعاعلیہ کوئی بنائے دعویٰ حاصل نہیں ہے۔

۲۔ دعویٰ مدعی زائدالمیعاد ہے اس لئے قابل اخراج ہے۔

۳۔ دعویٰ مدعی بشکل موجودہ ناقص اور ناقابل پذیرائی ہے۔

۴۔ مالیت دعویٰ بغرض کورٹ فیس واختیار سماعت درست طور پر تعین شدہ نہ ہے اور نہ ہی کورٹ فیس چسپان شدہ ہے۔

۵۔ دعویٰ مدعی بشمولیت غیر ضروری بعدم شمولیت ضروری فریق قابل اخراج ہے۔

۶۔ عدالت حضور کو اختیار سماعت حاصل نہ ہے۔

۷۔ مدعی کے طرف سے مدعا علیہ پر کوئی سمن سروس بمطابق قانون نہیں ہوئی ہے اور نہ ہی کوئی نقل دعویٰ مدعا علیہ نمبر 1 کو ارسال کی گئی ہے۔

۸۔ مدعی کے خلاف قانونی اسٹاپل حاوی ہے۔

۹۔ مدعی کے قول وفعل میں تضاد ہے۔

۱۰۔ مدعی نے اصل حقائق کو چھپا کر محض بدنیتی کی بناء پر دعویٰ ہذا دائر کی ہے۔

۱۱۔ مدعا علیہ زمہ مدعی کا کوئی رقم واجب الادا نہ ہے دعویٰ مدعی بدنیتی پر مبنی ہے بدیں وجہ بمعہ معقول ہرجانہ قابل اخراج ہے۔

بلدیشنل ڈسٹرکٹ جج اٹک

۱۲۔ مدعی نے دعویٰ ہذا کے علاوہ مدعا علیہ اور مدعا علیہ کے بھائی شاہ بیگ اور اسی طرح ہمشیر گان کے خلاف بدنیتی کی بناء پر مختلف عدالتوں میں مختلف مقدمات دائر کی ہے اور مقدمہ ہذا بھی بدنیتی کی بناء پر محض مدعا علیہ سے ناجائز رقم بٹورنے کے خاطر دائر کی ہے۔

Court of District & Session Judge Attock

عذرات واقعاتی :۔

۱۔ یہ کہ فقرہ نمبر 1 کی ضمن میں عرض ہے کہ مدعی بیرون ملک تھا البتہ من مدعا علیہ کو اس نسبت کوئی علم نہ ہے کہ مدعی کتنے عرصہ سے بیرون ملک تھا مدعی نے UK میں بحیثیت وکیل کوئی کام نہیں کیا ہے۔ مدعی نے غلط بیانی سے کام لی ہے۔

۲۔ یہ کہ فقرہ نمبر 2 اس حد تک درست ہے کہ مدعی اور مدعا علیہ آپس میں حقیقی

برادران ہیں۔ باقی فقرہ جیسا کہ مرتب شدہ ہے غلط، بے بنیاد اور اصل حقائق کے برعکس ہے۔ کیونکہ مدعا علیہ نمبر 1 نے مدعا علیہم 2 تا 4 سے کوئی رقم وصول کی ہے اور نہ ہی مدعا علیہ نمبر 5 سے مدعی کا کوئی واسطہ رہا ہے۔

۳۔ یہ کہ فقرہ نمبر 3 اس حد تک درست ہے کہ مدعا علیہ مدعی کا بھائی باقی فقرہ غلط، بے بنیاد خودساختہ اور جھوٹ پر مبنی ہے۔ اس لیے انکار ہے۔

۴۔ یہ کہ فقرہ نمبر 4 جیسا کہ مرتب شدہ ہے غلط، بے بنیاد، خودساختہ اور اصل حقائق کے برعکس ہے۔ اس لیے انکار ہے۔ مدعی نے مدعا علیہ نمبر 1 کو کوئی رقم نہیں بھیجے ہے۔

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافہ
ضلع قاضی درم
5/4/2022

۵۔ یہ کہ فقرہ نمبر 5 اس حد تک درست ہے کہ مدعی 9 بچوں کا باپ ہے۔ باقی فقرہ جیسا کہ مرتب شدہ ہے بالکل غلط، بے بنیاد، خودساختہ اور جھوٹ کا پلندہ ہے۔ اس لیے انکار ہے۔ کیونکہ مدعی کے دو بیٹیوں مسماتان خالدہ اور عظمیٰ شادی شدہ ہے جبکہ مدعی کے دو بیٹے مسمیان انورالحق اور شمس الحق بالغان ہیں آج کل UK میں مقیم ہے۔

Court of District & Session Judge Swat
عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات

۶۔ یہ کہ فقرہ نمبر 6 غلط، بے بنیاد، خودساختہ ہے اس لیے انکار ہے۔

۷۔ یہ کہ فقرہ نمبر 7 بھی غلط، بے بنیاد، خودساختہ ہے مدعی نے مدعا علیہ کو کوئی رقم ارسال نہیں کیا ہے اور موجودہ دعویٰ محض مدعی نے مدعا علیہ سے ناجائز رقم بٹورنے کے خاطر دائر کی ہے۔

۸۔ یہ کہ فقرہ نمبر 8 بھی غلط، بے بنیاد، خودساختہ اور خلاف واقعات ہے اس لیے انکار ہے دعویٰ ہذا بدنیتی پر مبنی ہے مدعا علیہ نمبر 1 عدالت حضور سے مستدعی ہے کہ دعویٰ مدعی بمعہ معقول ہرجانہ خارج فرمایا جائے۔

۹۔ یہ کہ فقرہ نمبر 9 بھی غلط، بے بنیاد، خودساختہ اور جھوٹ پر مبنی ہے اس لیے انکار ہے۔

۱۰۔ یہ کہ فقرہ نمبر 10 جیسا کہ مرتب شدہ ہے غلط، بے بنیاد، خودساختہ اور جھوٹ کا پلندہ ہے۔اس لیے انکار ہے۔

۱۱۔ یہ کہ فقرہ نمبر 11 غلط، بے بنیاد، خودساختہ اور جھوٹ پر مبنی ہے۔اس لیے انکار ہے۔

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / انچارج
ضلع قاضی دوم سوات

۱۲۔ یہ کہ فقرہ نمبر 12 بھی غلط، بے بنیاد اور خودساختہ ہے اس لیے انکار ہے مدعا علیہ کے زمہ مدعی کا کوئی رقم واجب الادا نہ ہے۔دعویٰ جھوٹ اور غلط بیانی پر مبنی ہے۔

Court of District & Session Judge Swat
عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات

۱۳۔ یہ کہ فقرہ نمبر 13 بھی غلط، بے بنیاد اور خودساختہ ہے اس لیے انکار ہے۔

۱۴۔ یہ کہ فقرہ نمبر 14 بھی غلط، بے بنیاد، خودساختہ ہے۔اس لیے انکار ہے۔

۱۵۔ یہ کہ فقرہ نمبر 15 بھی غلط ہے اس لیے انکار ہے۔مدعی نے دعویٰ ہذا مدعا علیہ کو بے جا تنگ و پریشان کرنے کے خاطر دائر کی ہے مزید یہ کہ عدالت حضور کو دعویٰ ہذا کے سماعت کا اختیار سماعت حاصل نہ ہے۔فقرہ نمبر 15 میں

دیا گیا وضاحت خود ساختہ اور جھوٹ پر مبنی ہے۔

۱۶۔ یہ کہ فقرہ نمبر 16 غلط، بے بنیاد اور خود ساختہ ہے۔اس لیے انکار ہے۔

۱۷۔ یہ کہ فقرہ نمبر 17 غلط، بے بنیاد اور خود ساختہ ہے۔اس لیے انکار ہے۔

۱۸۔ یہ کہ فقرہ نمبر 18 غلط اور بے بنیاد ہے۔اس لیے انکار ہے۔

۱۹۔ یہ کہ فقرہ نمبر 19 غلط اور خلاف قانون ہے عدالت حضور کو مقدمہ کا اختیار سماعت حاصل نہ ہے۔

۲۰۔ یہ کہ فقرہ نمبر 20 بھی غلط ہے اس نسبت جواب عذرات تمہیدی میں دیا گیا ہے۔

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج

لہذا استدعا ہے کہ بمنظوری جواب دعویٰ ہذا دعویٰ مدعی کو بمعہ خرچہ و ہرجہ مقدمہ خارج کرنے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

Court of District & Session Judge Jwal
عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج جوال

عریضہ

مدعا علیہ نمبر 1۔۔روشن خان

تصدیق

تصدیق کی جاتی ہے کہ جملہ مراتب جواب دعویٰ ھذا میرے علم و یقین کے مطابق درست و صحیح ہیں۔

العبد

روشن خان

(21)

BEFORE THE COURT OF DISTRICT AND SESSION JUDGE /ZILLA QAZI SWAT

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
سوات

Anwar Baig

Versus

Roshan Khan and four other

Court of District & Session Judge Swat
عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات

SUIT FOR THE RECOVERY OF AMOUNT UNDER REMITTANCE

WRITTEN REPLY ON BEHALF OF DEFENDANT NO. 04

Preliminary Objections:

a. That the present suit is miserably time barred and same is libel to be dismissed.

b. That the instant suit is neither maintainable nor proceedable in its present form.

c. That the Plaintiff has no cause of action against the defendant and the suit is also barred by law hence the same is liable to be rejected.

d. That the plaintiff is estopped by his own words, deeds and acts from filing the instant suit against the

e. That the instant suit has been filed just to drag the answering defendant into unnecessary litigation which act of the plaintiff is malafide hence he have not approached this Honorable Court with clean hands.

f. That the suit is false, frivolous and vexatious to the extent of answering defendant thus the answering defendant is entitled for special costs.

ON MERITS:

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی / دوم سوات
9/03/2022

1. Para No. 1 needs no reply.

2. Para No. 2 is matter of record.

3. Para No. 3 needs no reply.

4. Para No. 4 needs no reply.

5. Para No.5 needs no reply.

6. Para No.6 needs no reply.

7. Para No. 7 needs no reply

8. Para No. 8 is denied as narrated. The account is on the name of Roshan Khan and as per the Banking rules, he is entitled of the amount irrespective of the fact that who is the depositor of the funds in the account. The dispute is between Plaintiff and defendant No. 01 and answering defendant has nothing to do with the affairs and disputes

9. Para No.9 needs no reply.

10. Para No.10, needs no reply

11. Para No.11 needs no reply.

12. Para No. 12 needs no reply.

13. Para No. 13 needs no reply.

14. Para No. 14 needs no reply.

15. Para No. 15 needs no reply.

16. Para No. 16 needs no reply.

17. Para No. 17 needs no reply.

18. Para No. 18 needs no reply.

19. *Para No.19 is LEGAL.*

20. *Para No.20 is LEGAL*

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات
14/03/2022

Court of District & Session Judge Swat

Prayer

It is, therefore, respectfully prayed that the suit of the plaintiff may kindly be dismissed being time barred, merit less, false and malicious with heavy costs to the extent of answering defendant.

Any other relief which this honorable court may deems fit and proper in the circumstances may also graciously be granted.

AFFIDAVIT I Mr. Barkat Khan Relationship manager. UBL 1014 Kanjo do hereby stated on oth all the contents of the above suit defence reply are true and bescorrent to best of my knowledge

ATTESTED

MUHAMMAD MIHAN KHWAJA KHEL
ADVOCATE
District Court
Gulkada Swat
701
14/3/2022
OATH COMMISSIONER

Defendant No. 04

15602.5119726-3

14 03/2022

(24)

IN THE COURT OF DISTRICT AND SESSION JUDGE/ ZILLA QAZI SWAT

Anwar Baig

VERSUS

Roshan Khan and others

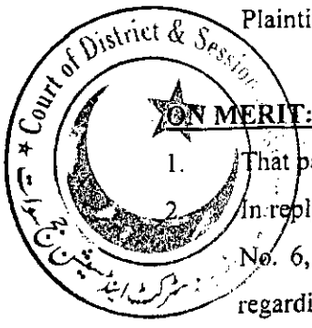
SUIT FOR RECOVERY OF AMOUNT UNDER REMITTANCE

PARA WISE COMMENTS/REPLY ON BEHALF OF RESPONDENT NO.6/OPF

Respectfully Sheweth:-

Preliminary Objections:

i. It is stated that OPF Complaint Cell had been established in the Welfare & Services Division in connection with addressing grievances/complaints of overseas Pakistanis. The Complaint Cell handles all natures of complaints received from overseas Pakistanis abroad and their families in Pakistan. Plaintiff did not approach this office regarding his grievances so far.



ON MERIT:

1. That para No.1 does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
2. In reply to para No.2, the plaintiff did not approach the office of defendant No. 6, so far. However, the plaintiff may be approached by this office regarding his redressal of grievances.
3. That assertions made in para No. 3, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
4. That assertions made in para No. 4, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
5. That assertions made in para No. 5, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
6. That assertions made in para No. 6, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.

7. That assertions made in para No. 7, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
8. That assertions made in para No. 8, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
9. That assertions made in para No. 09, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
10. That assertions made in para No. 10, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
11. That assertions made in para No. 11, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
12. That assertions made in para No. 12, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
13. That assertions made in para No. 13, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
14. That assertions made in para No. 14, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
15. That assertions made in para No. 15, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
16. That assertions made in para No. 16, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
17. That assertions made in para No. 17, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
18. That assertions made in para No. 18, does not pertain to answering defendant No.6/OPF.
19. Legal.
20. Legal.

Prayer:

In view of the above circumstances, it is most respectfully prayed that instant suit may kindly be dismissed to the extent of answering respondent/OPF. However, the answering defendant ensures full cooperation with the plaintiff.

Defendant No.6/OPF

LAEEQA AMBREEN
Director General (HR&A)

ATTESTED TO BE TRUE COPY

ANNEX "D"

(26)

Or------15
13.10.2022

Plaintiff in person present. Defendant No. 1 also present. Defendant submitted an application for scheduling conference and also submitted replication to application for considering the present suit as one under Order XXXVII CPC. Copies handed over to plaintiff. To come up for reply of application for scheduling conference and arguments on both the applications on 10.11.2022.

ZIA UL HAQ
Additional Sessions Judge/
Izafi Zilla Qazi-II, Swat
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج/اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

Order 16. Plaintiff as well as defendant present. The former
10/11/2022 submitted reply to application of defendant and
his written arguments. The latter requested
for adjournment which was opposed by
former. Adjourned. However with costs
of Rs 500. To come up for arguments
on the application on 8/12/2022.

Court of District & Session Judge Swat

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج/اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

(27)

پت احکام

بعدالت جناب ضیاء الحق ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج دوئم/اضافی ضلع قاضی، سوات

انور بیگ بنام روشن خان وغیرہ

O ------ 13
14-07-2022

مدعی انور بیگ اصالتاً حاضر۔ مدعاعلیہ نمبر 1 روشن خان اصالتاً حاضر۔
دیگر مدعاعلیہم کی جانب سے کوئی حاضر نہ ہے لہٰذا یکطرفہ شد۔
امروز شہادت نواب علی ریلیشن شپ منیجر MCB بطور CW-3 قلمبند شد جبکہ بیان ابتدائی مدعی انور بیگ بطور PW-1 قلمبند ہو کر برائے جرح مہلت طلب شد۔ نیز گواہ طلبیدہ منیجر HBL باوجود تعمیل حاضر نہ ہے لہٰذا گواہ طلبیدہ مذکورہ بذریعہ NBWA معہ ریکارڈ متعلقہ برائے شہادت مدعی تاریخ مقررہ کیلئے طلب ہو۔ نیز تعمیل بہرصورت یقینی بنائی جائے۔
نیز امروز مدعی نے استدعا کی کہ مدعاعلیہ پر بروئے احکام نمبر 06 اور 09 مجموعی طور پر -/4000 روپے عائد شدہ ہرجانہ دلایا جائے تاہم مدعاعلیہ برائے ادائیگی ہرجانہ مہلت طلب شد۔
بحالات بالا، مسل برائے جرح بر PW-1/طلبیدہ شہادت منیجر/ادائیگی سابقہ ہرجانہ مورخہ 15-9-2022 کو پیش ہو۔

ضیاء الحق
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج دوئم/اضافی ضلع قاضی، سوات
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج/اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

O ------ 14
15-09-2022

مدعی انور بیگ اصالتاً حاضر۔ مدعاعلیہ نمبر 1 اصالتاً ہمراہ وکیل حاضر۔
امروز شہادت گواہ طلبیدہ عبدالسلام آپریشن منیجر HBL بطور CW-4 قلمبند شد۔
امروز مدعی نے درخواست بمراد پیش/شامل مسل کرنے بیان حلفی گواہ نجیب اللہ/PW-2 اور دوسری درخواست بمراد صدور ڈگری زیر حکم 37 وسیکشن 34 گزاری۔ نقول حوالہ مدعاعلیہ نمبر 1 شد۔ جوابدرخواست ہائے پیش کر کے تاریخ مقررہ پر بحث بر درخواست ہائے بالا سماعت کی جائے گی۔
بحالات بالا، مسل برائے بحث بر درخواست ہائے بالا مورخہ 13/10/22 کو پیش ہو۔

Court of District & Session

ضیاء الحق
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج دوئم/اضافی ضلع قاضی، سوات
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج/اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

پرت احکام

بعدالت جناب ضیاء الحق ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج دوئم/اضافی ضلع قاضی، سوات بمقام گلکدہ

انور بیگ بنام روشن خان وغیرہ

O-------11
06-06-2022

مدعی بذریعہ کلرک وکیل حاضر۔ مدعا علیہم بذریعہ نمائندہ گان نواب علی برانچ منیجر، مہران برانچ منیجر اور عبدالسلام برانچ منیجر حاضر۔

طلبیدہ گواہان حاضر نہ ہیں۔ نیز امروز وکلاء ہڑتال پر ہیں۔ بقیہ جملہ گواہان طلبیدہ ہمراہ ریکارڈ متعلقہ تاریخ مقررہ کیلئے حسب ضابطہ طلب ہوں۔ نیز کلرک وکیل مدعی کو ہدایت ہوئی کہ آئندہ تاریخ پیشی پر جملہ زبانی و طلبیدہ شہادت مدعی بصیغہ لازم قلمبند کرائے۔

بحالات بالا، مسل برائے جملہ زبانی وطلبیدہ شہادت مدعی مورخہ 24/6/22 کو پیش ہو۔

ضیاء الحق
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج دوئم/اضافی ضلع قاضی سوات

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج/اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

Or-------12
24.06.2022

Plaintiff in person present. Defendant No. 1 in person also present. Mr. Mehran Yousaf Manager National Bank of Pakistan Grain Market Branch Mingora Swat present and was examined as CW-02. PW Nawab Ali from MCB Bank also present however could not be examined due to incomplete record. PP Given. To come up for plaintiff's remaining evidence on 14.07.2022.

Court of District & Sessions Judge Swat

ZIA UL HAQ
Additional Sessions Judge/
Izafi Zilla Qazi-II, Swat

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج/اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

IN THE COURT OF ZIA-UL-HAQ,
ADDITIONAL DISTRICT JUDGE, IZAFI ZILLA QAZI-II, JUDGE MODEL CIVIL APPELLATE COURT, SWAT.

Case # 15/1 of 2022
Anwar Baig VS Roshan Ali etc.

Order---09
28.04.2022

Plaintiff present. Defendant alongwith clerk to his learned counsel present. PWs Barkat Ali Relationship Manager UBL Ameen Bank and Mehran yousaf Branch Manager National Bank also in attendance. Previously on 08.04.2022 plaintiff had submitted an application for examining the official witnesses as CWs and today requested that the official witnesses present in Court may be examined as CWs. Defendant requested for adjournment on the ground that he had been issued PP for 30.04.2022. The PP produced reveals to be pertaining to the Court of learned ADJ-III Swat. Defendant No. 1 is directed to remain vigilant and avoid such practice in future. Adjourned however, with cost of Rs. 2000/- to be paid by defendant No. 1. To come up for plaintiff official evidence on 19.05.2022

(ZIA-UL-HAQ)
Additional District & Session Judge/
IZQ-II, District Swat
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

Order---10
19.05.2022
Issued

Plaintiff present. Defendant No. 1 alongwith clerk to his counsel present. Barkat Ali Relation Ship Manager remained present in Court from 9:30 AM to 12:15 PM however defendant No. 1 did not produce his learned counsel as such statement Barkat Ali Relation Ship Manager was recorded as EX CW 01. Official witnesses at serial No. 1, 2 and 4 be summoned for next date. To come up for plaintiff official evidence on 06.06.2022.

(ZIA-UL-HAQ)
Additional District & Session Judge/II Swat
ضلع قاضی دوم سوات

(30)

IN THE COURT OF ZIA-UL-HAQ
ADDITIONAL DISTRICT JUDGE /IZAFI ZILLA QAZI -II, SWAT

Civil Suit # 15/1 of 2022

Anwar Baig VS Roshan Khan etc

Or--------08
21.04.2022

Plaintiff in person while defendant No. 1 through clerk of his learned counsel present. Defendants No. 2 to 4 are already ex parte. Defendant No. 5 had previously made appearance however today did not turn up as such placed ex parte. Plaintiff had previously submitted proposed issues while clerk to learned counsel for defendant No. 1 orally informed that they do not want to file proposed issues. Subsequently issues were framed from the pleadings of the parties and proposed issues of the plaintiff, however, the parties may file objections / requests for amendments / additional issues within 07 days.

ISSUES:

1. Whether the plaintiff has got cause of action? OPP
2. Whether suit of the plaintiff is liable for rejection due to mis-joinder and non-joinder of necessary parties? OPD
3. Whether suit of the plaintiff is time barred? OPD
4. Whether suit of the plaintiff is bad in its present form? OPD
5. Whether this court lacks jurisdiction to entertain the present suit? OPD
6. Whether defendant had received remittance (Hondee, Money Gram etc) from plaintiff amounting Rs. 5,902,072/-? OPP
7. Whether the plaintiff had proved remittance of UK Pounds £173,931/- to defendant? OPP
8. Whether the amounts deposited regularly in the account of defendant are beyond his known sources and whether the same were paid by plaintiff? OPP
9. What was the earning source of the plaintiff in UK and as to whether he worked as lawyer? OP Parties
10. Whether plaintiff is entitled for recovery of compensation and costs and to what extent? OPP

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی ضلع قاضی دوم سوات

Or--------08
21.04.2022

11. Whether the suit is false, frivolous and defendant is entitled for compensatory costs and to what extent? OPD

12. Whether plaintiff is entitled for the decree as prayed for? OPP

Relief.

Plaintiff has already submitted his list of witnesses and diet money as such his official witnesses be summoned for 28.04.2022. He is directed to produced his oral evidence, if any, on next date.

(Zia ul Haq)
Additional District Judge-II, Swat
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

Court of District & Sessions Judge Swat

(32)

IN THE COURT OF ZIA-UL-HAQ,
ADDITIONAL DISTRICT JUDGE/I.Z.Q-II,
JUDGE MODEL CIVIL APPELLATE COURT, SWAT

Case # 15/1 of 2022

Anwar Baig VS Rashan Khan etc

Or-------07
05.04.2022

Plaintiff in person present. Defendant No. 1 present and submitted Wakaalat Naama in favor of Mr. Raheemullah Advocate alongwith written statement. Copy handed over to plaintiff. Defendants No. 2, 3 and 4 remained present on previous date through their representatives however today no one turned up for them as such they are placed ex parte. Defendant No. 5 had already been placed ex parte. Parties present in Court are directed to submit list of their witnesses, if any, and proposed issues on 21.04.2022.

(Zia ul Haq)
Additional Sessions Judge,
Izafi Zilla Qazi-II, Swat
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

(33)

IN THE COURT OF ZIA UL HAQ

ADDITIONAL DISTRICT JUDGE-II/I.Z.Q, II

JUDGE MODEL CIVIL APPELLATE COURT, SWAT

Case 15/1 of 2022
Anwar Baig Vs Roshan Ali

Order---06
14.03.2022

Plaintiff in person present. Defendant No. 1 also in attendance alongwith clerk to his learned counsel present. Defendant No. 2 through Nawab Ali, defendant No. 3 through Mehran Usaf and defendant No. 4 through Barkat Ali present. Defendant No. 5 is not in attendance, placed ex-parte.

Previously notice under Order VIII Rule 10 was issued, today defendant No. 4 submitted his written statement which is placed on file while defendant No. 2 submitted details that the account had been transferred to NBP Bank Square and that no such like record in existence. Representative for defendant No 2 requested that the same shall be considered their reply in the present case. Defendant No. 3 submitted account statement placed on file defendant No. 1 seeks time for submission and written statement. Granted however with costs of Rs. 2000/- to be paid to plaintiff on the next date. Notice under Order VIII Rule 03 shall remain intact. To come up for submission of written statement on 04.04.2022.

Court of District & Session Judge, Swat

(ZIA-UL-HAQ)
Additional District & Session Judge/
IZQ-II, District Swat
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

(34)

IN THE COURT OF ZIA-UL-HAQ,
ADDITIONAL DISTRICT JUDGE/I.Z.Q-II,
JUDGE MODEL CIVIL APPELLATE COURT, SWAT

Case # 15/1 of 2022
Anwar Baig VS Roshan Ali etc

Or-------05
23.02.2022

Plaintiff in person, defendant No. 1 also in person while defendant No. 3 through Mr. Mehran Manager NBP Grain Market Mingora Swat, defendant No. 4 through Mr. Barkat Khan Relationship Manager UBL while defendant No. 5 through Mr. Abdussalam Commission Officer HBL present. Defendant No. 2 was previously represented by Mr. Nawab Ali however today no one is in attendance as such proceeded and placed ex parte. Defendants present before the Court request for adjournment so as to gain time for preparation of reply. Granted however with Notice under Order VIII Rule 10 CPC. Defendant No. 6 had not been served. He being out of district as such plaintiff is directed to submit Register AD within three days whereafter defendant No. 6 be issued notice accordingly for 14.03.2022.

(Zia-ul-Haq)
Additional Sessions Judge /
Izafi Zilla Qazi-II, Swat.
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

Court of District & Session Judge Swat
عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات

3

0—3
1-2-22

مدعی بذاتہ حاضر

مدعا علیہ نمبر آصالتاً جبکہ مدعا علیہ نمبر 2 تا 4 بذریعہ نمائندگان سمپان نواب علی، مہر گل، برکت خان حاضر۔ مدعا علیہ نمبر 5، 6 بیرون ضلع ہے بذریعہ AD رجسٹری تاریخ مقررہ کو طلب ہو۔ AD رجسٹری اندر سرپل داخل عدالت ہو۔ نقل دعویٰ مدعا علیہ کو کرایم کیا گیا۔ برائے جواب دعویٰ و درخواست اجازت دفاع مورخہ 14-2-22 کو پیش ہو۔

جاری شد

Court of District & Session Judge Swat
عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

0—4
14-2-22

حاضری حسب سابق

آج روز بوجہ ہڑتال وکلاء عدالتوں میں پیش نہیں ہو رہے۔ بدیں وجہ برائے ادخال جواب دعویٰ و درخواست اجازت حق دفاع مورخہ 23-2-22 کو پیش ہو۔

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

بعدالت جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج / ضلع قاضی صاحب سوات

انور بیگ بنام روشن خان وغیرہ

حکم نمبر و تاریخ	
آفس نوٹ 11/01/2022	دعویٰ دلایا نے داخل شد۔ جسے ساتھ بیان حلفی، درست پتہ، فہرست گواہان، بیان انور بیگ، نقل حکم C.J VI مصدقہ 8/1/2022 دعویٰ کورٹ فیس مبلغ تین ہزار روپے، دیگر نقولات مکمل ہیں۔ SUPERINTENDENT District & Sessions Judge Zilla Qazi Swat. Court of District & Session Judge Swat عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج
11/01/2022	دعویٰ ہذا بغرض سماعت مروجہ عدالت Adj 12 روٹم سوات کی جاتی ہے۔ سیشن جج / ضلع قاضی سوات
0-2 12.1.22 جاری شد	دعویٰ ہذا بغرض سماعت موصول شد۔ درج رجسٹر مقدمہ ہو۔ مدعی حاضر۔ دعویٰ ہذا کے مندرجات کو درست تسلیم کرتا ہے۔ مدعا علیہ بذریعہ سمن تاریخ مقررہ کو طلب ہو۔ بڑے حاضری مدعا علیہ مورخہ 01.02.22 کو پیش ہو۔ ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی ضلع قاضی دوم سوات

(37)

ANNEX "E"

(1)

PW ----- 01
14-07-2022

بیان انور بیگ ولد محمد عارف ساکن نعمت آباد، کانجو، تحصیل کبل، ضلع سوات۔

حلفاً بیان کیا کہ میں نے مقدمہ ھذا میں اپنا بیان بشکل بیان حلفی بطور PW-1 مشتمل بر 05 قطعات داخل عدالت کیا ہے جس پر میں اکتفاء کرتا ہوں جس کے جملہ مندرجات درست اور صحیح ہیں۔ مذکورہ بیان حلفی PW-1 بطور ExPW-1/1 ہے۔ اسی طرح نقل حکم عدالت جناب سول جج ششم/علاقہ قاضی، سوات مصدرہ 08-01-2022 کی مصدقہ نقل معہ اصل دعویٰ بطور ExPW-1/2 ہے۔ اسی طرح Summary statement of remittance بطور ExPW-1/3 مشتمل بر 21 قطعات ہے۔ اسی طرح اکاونٹ سٹیٹمنٹ بابت اکاونٹ نمبری 089220451004476 کی نسبت بینک سٹیٹمنٹ کی مصدقہ نقل بطور ExPW-1/4 مشتمل بر 02 قطعات ہے۔ بیرون ملک انگلینڈ سے بھجوائی گئی رقوم کی نسبت Swift Transfer Request Form بطور ExPW-1/5 مشتمل بر 30 قطعات ہے۔ اسی طرح بیرون ملک انگلینڈ سے بذریعہ ہنڈی بھجوائی گئی رقوم کی نسبت Instalink Currency Exchange کے دستاویزات بطور ExPW-1/6 مشتمل بر 20 قطعات ہے۔ بیرون ملک انگلینڈ سے بذریعہ MoneyGram بھجوائی گئی رقوم کی نسبت دستاویزات بطور ExPW-1/7 مشتمل بر 15 قطعات ہے۔ مدعاعلیہ نمبر 1 روشن خان کے بینک اکاؤنٹ نمبر 5834-1 کی نسبت اکاؤنٹ سرٹیفکیٹ اور بینک سٹیٹمنٹ بطور ExPW-1/8 مشتمل بر 06 قطعات ہے۔ مدعاعلیہ نمبر 1 روشن خان کے نام ماہانہ آمدن سرٹیفکیٹ اور پراپرٹی سرٹیفکیٹ بطور ExPW-1/9 مشتمل بر 03 قطعات ہے۔ اسی طرح مندرجہ بالا MoneyGram سمیت دیگر MoneyGram دستاویزات بطور ExPW-1/10 مشتمل بر 34 قطعات ہے۔ مدعاعلیہ نمبر 1 کے نام بینک سٹیٹمنٹ ہائے نسبت بینک UBL اور بینک NBP بطور ExPW-1/11 مشتمل بر 06 قطعات ہے۔ بیرون ملک انگلینڈ سے بھجوائی گئی رقوم کی نسبت مزید ہنڈی رسیدات Instalink Currency Exchange مشتمل بر 08 قطعات بطور ExPW-1/12 ہے۔ مدعاعلیہ روشن خان کی سرکاری نوکری کی نسبت Salary Slip اور NOC بطور ExPW-1/13 مشتمل بر 04 قطعات ہے۔ بیرون ملک انگلینڈ کی بینکوں سے میں نے جو قرضہ جات لیے ہیں اس نسبت دستاویزات بطور ExPW-1/14 مشتمل بر 42 قطعات ہے۔ بیرون ملک انگلینڈ سے میں نے مدعاعلیہ نمبر 1 روشن خان کے نام جو رقوم مختلف اوقات میں بھجوائی ہیں اور مدعاعلیہ نے وصول کیے ہیں اس نسبت ہنڈی رسیدات Send MONEY کمپنی کے دستاویزات بطور ExPW-1/15 مشتمل بر 49 قطعات ہے۔ UK بینک HBL کی جانب سے میرے نام جو E-mails بھجوائی گئی ہیں ان کی مصدقہ نقول بطور ExPW-1/16 مشتمل بر 29 قطعات ہے۔ میری ارسال کردہ رقوم سے مدعاعلیہ نمبر 1 روشن خان نے جو پٹرول پمپ واقع کوزہ بانڈئی الموسوم عسکری پٹرول پمپ تعمیر کیا ہے اس نسبت معاہدہ محررہ 15-06-2017 بطور ExPW-1/17

ڈیجیٹل ڈسٹرکٹ جج / ایڈیشنل
ضلع قاضی دیوم سوات

Court of District & Session Judge Swat
عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات

PW ---- 01
14-07-2022

مشتمل بر 05 قطعات ہے۔ میری وکالت کی نسبت میرا لائسنس، میرے کارڈز، میرے میٹرک تا LLM تک کے تعلیمی اسناد اور DMCs وغیرہ کی مصدقہ نقول بطور ExPW-1/18 مشتمل بر 27 قطعات ہے۔ استدعا ہے کہ دعویٰ ھذا حسب عنوان عرضی دعویٰ معہ خرچہ وھرجہ ڈگری فرمایا جائے۔ (تابع اعتراض وکیل مدعا علیہ نمبر 1 کہ جملہ دستاویزات بالا جعلی، فرضی، سازشی اور حقوق مدعا علیہ نمبر 1 پر کالعدم وغیر مؤثر ہوتے ہوئے نا قابل ادخال شہادت ہیں)۔

XX جرح محفوظ شد۔

سن کر درست تسلیم کیا۔

ضیاء الحق
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج دوئم/ اضافی ضلع قاضی، سوات

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

Court of District & Session Judge Swat
ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات

(39)

بیان حلفی

PW-2: نجیب اللہ ولد میانگل بادشاہ سکنہ، کانجو تحصیل کبل ضلع سوات۔

حلفاً بیان کرتا ہوں کہ مسمی روشن خان / مسمی انور بیگ میرے ماموں ہے جبکہ انور بیگ میرے ماموں کے ساتھ میرا سسر بھی ہے مسمی انور بیگ برطانیہ میں رہائشی پذیر ہے مگر آج کل پاکستان میں ہے اور ہر مہینے عرصہ دراز سے اپنے بچوں اور گھر کے اخراجات کیلئے باقاعدہ گی سے رقم پہلے میرے نام پر اور اب اپنے بیٹی کلثوم بی بی کے اکاؤنٹ پر گھر کے اخراجات کیلئے رقم ارسال کرتے ہے جو کہ کلثوم بی بی کے اکاؤنٹس کے تصدیق شدہ نقولات کے تفصیل EXPW 2/1 ٹوٹل صفحات پر عدالت کو پیش کرتا ہوں مسمی انور بیگ نے اپنے بیٹے انور الحق کے کام اور بینک سونگز وغیرہ کیلئے رقم مختلف بینکوں، منی ارڈر، ہونڈی وغیرہ کے ذریعہ سے رقم مسمی روشن خان کے نام اور اکاؤنٹ پر ارسال کیا تھا جو کہ روشن خان نے رقم وصول کیا تھا جو کہ اس کے پاس امانت کے طور پر موجود ہونا چاہیے، مگر اب روشن خان انکاری ہے روشن خان گورنمنٹ پرائمری سکول میں پی ٹی سی استاد ہے اور پٹرول پمپ بھی عسکری نام سے کوزہ بانڈئی میں چلا رہا ہے، میں اپنے علم اور یقین سے حلفاً کہتا ہوں کہ انور بیگ نے انور الحق کے کاروبار اور سونگز وغیرہ کیلئے روشن خان کے نام پر باقاعدگی سے رقم پاکستانی روپے اور UK فونڈ سٹرلنگ امانت کے طور پر ارسال کر چکے ہے اب اگر بینکوں نے روشن خان کو ادا نہیں کیا ہے یا روشن خان نے وصول نہیں کیا ہے تو اس بارے میں مجھے کوئی علم نہیں ہے اور جملہ بینک عدالت کو اصل حقیقت بتا سکتے ہے نجیب اللہ نے گھر اور بچوں کے اخراجات کیلئے باقاعدہ گی سے منی ارڈر بینک وغیرہ سے پہلے میرے نام پر اور اب اپنے بیٹی کلثوم بی بی کے اکاؤنٹ پر گھریلوں اخراجات کیلئے رقم ارسال کرتے رہے ہیں جسکے تفصیل کے ساتھ بینک Statement پیش کرتا ہوں یہی میرا بیان ہے جو کہ درست اور صحیح ہے۔

District & Session Judge Swat
عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات

العبد

نجیب اللہ ولد میانگل بادشاہ
سکنہ، کانجو تحصیل کبل سوات۔

ATTESTED
KHWAJA WALID ADVOCATE
No 103
Date 15-9-2022
OATH COMMISSIONER

CW------01
19.05.2022

بیان برکت خان ریلیشن شپ منیجر UBL Ameen Bank کانجو برانچ۔

برحلف بیان کیا کہ میں آج حسب الحکم عدالت حضور مصدقہ اکاؤنٹ سٹیٹمنٹ بابت اکاؤنٹ نمبری 222608709 مورخہ 25.05.2015 تا 26.04.2022 اپنے ہمراہ لایا ہوں جو کہ مشتمل بر 11 صفحات ہے جو کہ EX CW 1/1 ہے اور مصدقہ نقولات چیکس جو کہ مشتمل بر 9 صفحات جو کہ EX CW 1/2 ہیں۔ نیز میرے ہاتھ کا تحریر کردہ بیان EX CW 1/3 ہے۔ بس یہی میرا بیان ہے جو کہ درست تسلیم ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا۔

(ضیاء الحق)
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج دوئم/اضافی ضلع
قاضی سوات
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

Court of District & Session Judge Swat
عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات

(41)

(1)

CW-02
24-06-2022

بیان مہران یوسف منیجر نیشنل بینک آف پاکستان برانچ گرین مارکیٹ مینگورہ، ضلع سوات۔

حلفاً بیان کیا کہ میں آج حسب الحکم عدالت حضور اپنے ہمراہ اکاونٹ سٹیٹمنٹ بابت اکاونٹ نمبری 1-005834 از سال 2004 تا سال 2013 مشتمل بر 10 قطعات ہے جو کہ EX CW-2/1 ہے پیش کرتا ہوں جو کہ بعد میں اکاونٹ نمبر 4055342446 میں تبدیل ہو کر جسکی بابت اکاونٹ سٹیٹمنٹ از 01.01.2014 تا 31.12.2018 مشتمل بر 7 قطعات بطور EX CW-2/2 پیش کرتا ہوں۔ بس یہی میرا بیان ہے۔

XX جرح بوجہ پیش کنندہ ریکارڈ بمطابق آرڈیکل 134 قانون شہادت ندارد

سن کر درست تسلیم کیا۔

ضیاء الحق
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج دوئم/ اضافی ضلع قاضی، سوات
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

Court of District & Session Judge Swat
عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات

(42)

(1)

CW-----03
14-07-2022 بیان نواب علی ریلشن شپ منیجر مسلم کمرشل بینک آف پاکستان گرین چوک، ائرپورٹ روڈ برانچ، مینگورہ، ضلع سوات۔

حلفاً بیان کیا کہ میں آج حسب الحکم عدالت حضور اپنے ہمراہ اکاونٹ سٹیٹمنٹ بابت اکاونٹ نمبری 089220451004476 کی نسبت بینک سٹیٹمنٹ از 15-03-2017 تا 01-02-2022 لایا ہوں جو کہ ExCW-3/1 ہے۔اسی طرح مذکورہ اکاؤنٹ کی نسبت MCB بینک مذکورہ سے Account Maintenance Certificate بطور ExCW-3/2 پیش کرتا ہوں۔اسی طرح اکاؤنٹ مذکورہ کی نسبت بینک چیک نمبری 1641246462 مورخہ 31-12-2018 مالیتی UK Pound2000/- بینک MCB گرین چوک برانچ مینگورہ کی مصدقہ نقل بطور ExCW-3/3 اور اس کی پشت بطور ExCW-3/4، چیک نمبری 1641246461 مورخہ 13-11-2018 مالیتی UK Pound -6000/- بینک MCB گرین چوک برانچ مینگورہ کی مصدقہ نقل بطور ExCW-3/5 اور اس کی پشت بطور ExCW-3/6 اور چیک نمبری 1641246454 مورخہ 26-02-2019 مالیتی UK Pound،3820/- بینک MCB گرین چوک برانچ مینگورہ کی مصدقہ نقل بطور ExCW-3/7 اور اس کی پشت بطور ExCW-3/8 پیش کرتا ہوں۔مذکورہ اکاؤنٹ بالا ہمارے بینک مذکورہ MCB میں مورخہ 15-03-2017 کو کھولا گیا تھا جو کہ 01-02-2022 تک Inactive رہا تھا اور اس دوران تین عدد چیک ہائے مظہر شدہ ہمارے ریکارڈ کے مطابق مسمی روشن خان نے کیش کرائے ہیں۔اس دوران بیرون ممالک سے جتنے بھی Remittances بینک ھذا کو موصول ہوئے ہیں وہ روشن خان مذکورہ نے وصول کیے ہیں۔بس یہی میرا بیان ہے۔

بحق پیش کنندہ ریکارڈ ہونے بمطابق آرٹیکل 134 قانون شہادت ندارد۔

من کر درست تسلیم کیا۔

Court of District & Session Judge Swat ★ عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات ★

ضیاء الحق
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج دوئم/ اضافی ضلع قاضی، سوات

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

(43)

(1)

CW-----04
15-09-2022

بیان عبدالسلام آپریشن منیجر HBL مینگورہ، ضلع سوات۔

حلفاً بیان کیا کہ میں آج حسب الحکم عدالت حضور اپنے ہمراہ HBL ہیڈ آفس اسلام آباد کی جانب سے بذریعہ Email موصول شدہ نسبت Money transfer ریفرنس مندرجہ ای میل ہائے لایا ہوں جو کہ ExCW-4/1 مشتمل بر 37 قطعات ہیں۔ یہی میرا بیان ہے۔ (تابع اعتراض وکیل مدعاعلیہ نمبر 1 کہ جملہ مظہر شدہ دستاویزات غیر متعلقہ اور جعلی فرضی طور پر تیار شدہ اور حقوق مدعاعلیہ نمبر 1 پر کالعدم وغیر مؤثر ہوتے ہوئے ناقابل ادخال شہادت ہیں)۔

XX جرح منجانب وکیل مدعاعلیہ نمبر 1: پیش کردہ جملہ Email ہائے مظہر شدہ حبیب بینک UK اور انور بیگ مدعی کے درمیان ہوئے ہیں۔ میں مذکورہ حبیب بینک U K کا ای میل اکاؤنٹ Maintain (eremit@habibbankuk.com) نہیں کرتا۔ پیش کردہ مظہر شدہ ای میل ہائے میں نے پرنٹ کر کے پیش کیے ہیں۔ جملہ ای میل ہائے میں کسی بھی شخص کا شناختی کارڈ نمبر اور نام درج نہ ہے۔ مذکورہ ای میل ہائے میں درج ریفرنس ہائے کی نسبت رسیدات نہیں لایا ہوں اور نہ ہی وصول کنندہ کی جانب سے پُر کردہ کوئی فارم یا رسید نسبت وصولی لایا ہوں۔ مذکورہ جملہ ای میل ہائے سے یہ پتہ نہیں چلتا کہ مذکورہ ای میل ہائے کی رو سے موصول شدہ رقوم کس نے وصول کی ہیں۔ ای میل ہائے پر درج ریفرنس نمبرات حبیب بینک UK جاری کرتا ہے۔ عام طور پر جب کوئی شخص UK میں رقوم بینک میں جمع کراتا ہے تو اس کے بعد اسے ریفرنس نمبر دیا جاتا ہے۔ یہ غلط ہے کہ میں نے بلا جواز طور پر مذکورہ ریکارڈ پیش کیا ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا۔

ضیاء الحق
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج دوئم/ اضافی ضلع قاضی، سوات

Court of District & Session Judge Swat
عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

(44)

CW 1/3

بعدالت جناب ایڈیشنل ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب دوم اضافی ضلع قاضی سوات

عنوان :- انور بیگ بنام روشن خان وغیرہ

CW1 :- میں مسمی برکت خان Relationship Manager یو بی ایل امین کانجو سوات حلفاً بیان کیا کہ مقدمہ عنوان بالا میں ہمارے بنک مدعلیہم نمبر 4 فریق ہے اور میں بطور عدالت طلبیدہ گواہ ہمراہ مکمل ریکارڈ عدالت کو پیش کرتا ہوں۔ مسمی روشن خان ولد محمد عارف خان سکنہ نعمت آباد کانجو نے مورخہ 25/05/2015 پر اکاونٹ نمبر 222608709 کھولا ہے اور تا حال جاری ہے۔ اکاونٹ ہذا میں ہر مہینے رقم جمع ہو چکا ہے اور اکاونٹ ہذا سے مسمی روشن خان نے رقم نکالے ہے جس کی تفصیل روشن خان کے اکاونٹ سٹیمنٹ میں واضح ہے۔ جو کہ Ex CW1/2 پیش کرتا ہوں۔ یہ کہ روشن خان نے بنک اکاونٹ میں باقاعدہ رقم جمع کیے ہے اور نکالے بھی ہے۔ جو کہ اس جواب دعوہ میں بیان درست نہ ہے۔ مدعلیہم نمبر 1 مسمی روشن خان نے جواب دعوہ داخل کیا ہے اور درست نہیں ہے کیونکہ مدعلیہم نمبر 1 نے باقاعدہ بنک سے کیش اور ATM سے رقم نکلوایا ہے جو کہ بنک سٹیمنٹ میں واضح ہے یہی میرا بیان ہے جو کہ درست ہے۔

CW 1/3

RELATIONSHIP MANAGER برکت خان CW

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج اضافی ضلع سوات

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(45)

ANNEX "F"

BEFORE IN THE COURT OF ADDITIONAL DISTRICT & SESSION JUDGE II/ AZAFI ZILLA QAZI II SWAT

Application No. _____ of 2022

Anwar Baig .....**Applicant/ Plaintiff/**

VERSUS

Roshan Khan and 5 others.....**Respondents/ Defendants**

Recovery Suit

REQUEST FOR THE DECREE UNDER ORDER 37 AND SECTION 34 OF THE CIVIL PROCEDURE CODE THAT THE RULE COVERS SUITS BASED ON A BILL OF EXCHANGE, A CHEQUE, HUNDI, BOND AND OTHERS.

Respectfully Sheweth:

The applicants/plaintiff states as under.

1- The above title suits, is pending in this honorable court for the witness statements and the applicants/ plaintiffs witnesses nearly complete. The Suits is a based on documentary evidence and bank records.

2- The Ex party proceeding continued against all defendants, except respondents No 1 Mr Roshan Khan and Mr Roshan Khan, have not submitted any defence witness statements and list of the witness for the defence, therefore under section 9 of Shariah Nizam-e-adl regulation 2009, the case proceeding have been completed for the decree and final judgments.

3- The applicants/ Plaintiff, suits covers under order 37 of the civil procedure code based on a bill of exchange, a cheque, hundi, bonds and other grounds therefore the law would be permissible and allow to entertain and pass the decree/ judgments, against the defendants/ respondents under order 37 and section 34 of the civil procedure code for the interest of justice as requested please.

4- The respondents/ defendants statements and written reply submitted by some defendants to this honorable court and the court have power in the light of submitted

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(46)

PRAYER:

It is therefore, humbly prayed that on acceptance of this application, the decree may please be granted in favour of the plaintiff and against the defendants according to the plaintiff submitted recovery suit as requested please.

Applicant/ Plaintiff

ANWAR BAIG

VERIFICATION

Verified at Kanju Swat, this 15th September 2022, that the contents of Para 1 to 4 are correct to the best of my knowledge, understanding and belief. It is also confirmed that no such case/ suits/petition/writs, neither pending nor decided by any court.

DEPONENT

ANWAR BAIG

AFFIDAVIT

I, Mr Anwar Baig, resident of Namat Abad Village Kanju Swat, do hereby stated on oath all the contents of the above titled suit application, are true and correct to the best of my knowledge; nothing has been kept concealed from this Hon'ble Court.

ATTESTED

KHWAJA YASIR ALI ADVOCATE Dist. Judiciary Swat No 101 Date 15.9.2022 OATH COMMISSIONER

Deponent:

ANWAR BAIG (Plaintiff/applicants)

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(47) ANNEX "G" 188

BEFORE IN THE COURT OF ADDL; DISTRICT JUDGE/ IZO-II, SWAT

Date for the hearing: **13/10/2022**
Arguments

Anwar Baig ..... **Plaintiff's**

VERSUS

Roshan Khan, and others, ... **Defendant's**

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / سیشن

SKELETON ARGUMENT'S
ON BEHALF OF THE PLAINTIFF'S FOR THE EX PARTY DECREE AGAINST DEFENDANTS NO 2-6 WITH DECREE AGAINST DEFENDANT NO 1 FOR THE RECOVERY SUIT, COMPENSATION, COST, DAMAGES, INTEREST, UNDER ORDER 9, R 6 & S - 34, WITH ORDER 37 OF THE CIVIL PROCEDURE CODE 1908, AGAINST THE DEFENDANT'S

Respectfully Sheweth:

The plaintiffs submit this skeleton argument for the support of submitted suit for the Ex party decree against defendants No 2 to 6 and decree against the defendant No 1 for the recovery with compensation, cost, interest, damages, outstanding amount, bank cheques, Hondee, bank transfers, cheques etc, under Order 9, R 6 & Section 34 with Order 37 of the civil procedure code 1908 against the defendants, that details are as under:

INTRODUCTION:

The Plaintiffs and defendants No 1 is a real brothers and defendants No 2-5 are the Banks that was received money from the plaintiffs to the name of defendant No 1. Defendant No 6 is the Ministry of overseas Pakistani that responsible for the protection of the overseas citizen rights in Pakistan. The plaintiffs was takeout loan from the UK banks with his wages and sent the amounts through Hondee, MoneyGram, remittance, bank transfer etc, to the name of defendants No 1 through defendant No 2-5. The loan money and wages was sent in the UK Pounds as well in Pakistani rupees for the plaintiffs son Anwarul Haq, for the opening of Business/shops in Mingora swat as per details of the plaints, and was requested to the defendant No 1 to open bank account in the name of Anwarul Haq, and deposit all business money in his account. The plaintiffs also request to the defendants No 1 to deposit some money in the plaintiffs account as a saving for the future life. But the defendants No 1 have dishonestly not open the account in the name of Anwarul Haq and have not deposit any amount to the plaintiffs accounts. The defendants No 1, declined and refused the all remittance, Hondee, bank transfer etc, money through submitted his written statements on oath. The defendant No 1 dishonestly, mislead, misrepresented the court through his written statements on oath and denied his all personal accounts with defendants No 2-5. The defendants No 2-5 (CW's) witness statements and submitted documents supported the plaintiffs

suit and admitted that the plaintiffs was sent remittance, Hondee, bank transfer, MoneyGram to the name of the defendants No 1 through the defendants No 2-5, that declared from the exhibited documentary evidence and CW's witness statements. The UK banks charge the plaintiffs on the loans with 35% interest. The plaintiffs request for the decree according to the prayers of the recovery suit under the subject cited suit and rules of the law. The plaintiff have been proved his case through evidence, documents, CW's witness statements that there are no any evidence against the plaintiffs plaints.

DISPUTED ISSUES:

1- The court summoned the defendant No 2-6 and have been served the summon. The defendant No 2-5, attended the court but not continued further proceeding therefore the court have been passed ex party order against the defendant No 2-6 under order 9 rule 6 of the civil procedure code. The defendants No 1 contested the case through written statements and attending the courts but still have not yet paid the cost under order 06 dated 14/03/2022 Rs 2000/- and order No 09 dated 28/04/2022 Rs 2000/- that the court noted at the order No 13 dated 14/07/2022 but the defendants No 1 have been failed to pay the cost according to the court orders??

2- The Plaintiffs was sent amount of remittance, Hondee, bank transfer, MoneyGram etc, to the name of defendants No 1 through defendants No 2-5 but the defendant No 1 denied through written statements?

3- The plaintiff suit for recovery was submitted under section 6 of the KPK amendment 2020 and order XXXVII (37) with section 34 CPC. The plaintiffs have completed his all witness statements and exhibited his full case record for the decree that denied by the defendant No 1 but the defendant No 2-5 admitted through CWs documents and supported the plaintiffs suit.

4- The defendant No 1 have denied and refused the plaintiffs plaint with his own name banks accounts with the defendants No 2-5, under the written statements on oath. The defendants No 2-5 CW's Witnesses statements show and declared, that the defendant No 1 submitted written statements as untrue, misleading, misrepresentation, in the court of law. The defendant No 1 have not submitted any further witness statements or list of the witness as per understanding and knowledge of the plaintiffs. The plaintiffs have proved his case against the defendants through documents and CW's and PW's statements.

5- The plaintiffs case proved against the all defendants in the light of documentary evidence and witness statements, therefore in the lights of issues dated 21/04/2022, the plaintiff have proved the cause of action, and declared the necessary parties in the suit on time.

6- The court have jurisdiction and power, under section 6 of the KPK CPC amendment 2020 with Order 37 and section 34 of the CPC. The defendants, have been received the Hondee, MoneyGram, bank transfer etc in Pakistani rupees as well in the UK pounds. The sources of income of the plaintiffs and loans documents have been exhibited by the plaintiff through his witness statements. The exhibited documents and CW's witness statements have been proved the plaintiffs case for the decree. The Plaintiff have proved and represented his case in this honourable court and the Plaintiffs have entitled for the decree with compensation according to the law against the defendants.

PRE- READING AND DOCUMENTS:

بذیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
سیشن قاضی / دوم سوات



7- Order 37 with section 34, Order 9 rule 6 of the civil procedure code with request to consider the Bank cheques, CW's Witness Statements, UBL, MCB, NBP, HBL and plaintiff witness statements with all exhibited documents for the remittance (Hondee, MoneyGram, bank transfer and others) that remittance was sent by the plaintiffs through banks etc to the name of defendants No 1 Mr Roshan Khan.

8- The all CW's Witness statements and exhibited documents with the case files evidence supported the plaintiff suit for the recovery that need to pass decree against the all defendants as per submitted suit.

9- The framed issues under order 08 dated 21/04/2022, support the plaintiffs suit in the lights of submitted evidences, witness statements, and documentary evidence in the UK pounds and Pakistani rupees.

10- The plaintiff requested to consider the court order No 6 dated 14/03/2022 for Rs 2000, Order No 09 dated 28/04/2022 for Rs 2000, and order No 13 dated 14/07/2022 for the total cost against the defendant No 1, that show the defendant No 1 behaviors' in the court of law and have not pay the cost as per court orders. The court have been passed ex party order against the defendant No 2-6 through order No 05 dated 23/02/2022, against defendant No 5, order No 06 dated 14/03/2022, against the defendant No 2, 3, 4, and 5, order No 07 dated 05/04/2022, once again passed ex party order passed, against the defendant No 2-4 and 5 through order No 08 dated 21/04/2022, ex party order No 13 dated 14/07/2022 against the defendant No 2-6 is cleared for the ex party decree.

11- The CWs Witness statements was recorded that supported the plaint of the plaintiff under order No 10, dated 19/05/2022, CW1, under order 12 dated 24/06/2022 CW2, under order No 13, dated 14/07/2022 CW3, and PW1, under order No 14 dated 15/09/2022, CW 4, PW2, that all submitted witness statements supported the plaintiff suit accordingly.

PRELIMINARY OBJECTIONS:

12- The defendant No 2-6 have not submitted any preliminary objections as per understanding of the plaintiffs. The defendant No 1-6 have not submitted any list of witnesses and nor submitted any points for the frame of issues as per court order 07 dated 05/04/2022. The court was passed ex party order against the defendants No 2-6 according to the court order sheet record.

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج / اضافی
سلم قاضی کورٹ سوات

13- The defendant No 1 have submitted preliminary objection through written statements, without any list of witnesses, without any witness statements and the time have been over for the submission of any list of witnesses or any further documents and statements etc.

14- The defendants No 1 have denied the all points of the plant with his own names, bank accounts and bank statements on oaths through submitted written statements. The order 37 section 34 apply against the defendants No 1 therefore request to pass judgments decree in the light of submitted documents, evidence, witness statements, against the defendants No 1-6 and dismissed the defendants any objections according to the rules of law.

Court of District & Session Judge

GROUNDS AND FACTS:

1- The skeleton arguments is filed by, the plaintiffs Mr. Anwar Baig, for the support of recovery suit against the defendants under Order 9 R 6 & S- 34 with Order 37 of the civil procedure code 1908, with request for the decree on the subject cited above case according to the prayers, in the light of recorded evidence, documents, witnesses statements, undertaking, affidavits, CW's witnesses statements and exhibited documents.

2- The Court of Senior Civil Judge Swat, have no jurisdiction under section 6 of the KPK CPC amendment 2020 with Order 37 CPC for the recovery of the Hondee, MoneyGram, remittance, bank transfer amount etc, with compensation for mental torture, financial torture, physical torture, suffered/ loosed of wages, suffered family life in England, due to the dishonestly, fraud, misrepresentation to the defendants, therefore this honorable court have jurisdiction according to the civil procedure code to pass the decree according to law on the subject cited above case as per prayers of the plaintiffs plaint.

15- This honorable court have passed Ex Party order against the defendant No 2 MCB Bank, defendant No 3, NBP Bank, defendant No 4 UBL, defendant No 5 HBL and defendant No 6 Ministry of overseas, because the defendant No 2-6 have not interested in the plaintiff case to attend the court accordingly. The defendants No 2-6 have not denied the plaintiff suit for recovery but supported the plaintiff suit in the light of submitted exhibited documents and CW's Witness statements.

16- The plaintiffs have submitted cost for the defendants official full records of all documentary evidence but the CW's have not provided full record but submitted some record of the defendants No 1 bank statements, that is not enough for the assistance of the court kind consideration, but the plaintiffs have exhibited full record with full details for the court kind consideration with his own witness statements against the defendants.

17- The defendant No 2-5 have admitted through CW's witness statements and Exhibited documents of the banks, that the Banks have received the amount of remittance through (Hondee, MoneyGram, Bank transfer) etc, according to the record of the suit of the plaintiff. The all defendants admitted and the plaintiff have been proved his case through documentary evidence and CW's witness statements, under order 37 with section 34 for the decree against the defendants.

18- The defendant No 1 was submitted his written statements on oath and denied his all accounts with defendants No 2-5, and denied the Hondee, MoneyGram, remittance, bank transfer amount that received by the defendants No 1, through his MCB and other banks accounts, that some remittance of money have been show in the defendants No 1 bank statements. The defendants No 1 have been received money in the UK pound and Pakistani rupees from the bank through bank transfer, cheques etc, that have been declared from the CW's witnesses records.

19- The plaintiff requested to this Honorable court to consider the Plaintiffs witness statements as PW1, with all exhibited documents with witness statements of PW2 with attached bank statements for the plaintiff house cost, and source of income in the UK as a Lawyer and Bank loans, documentary evidence. The exhibited documents/evidence, have proved the plaintiff plant in the light of documentary evidence, witness statements and submission of the CW's court exhibited documents with statements.

20- The defendants No 1 have not pay the cost according to the order 06- dated 14/03/22 and order 09 dated 28/04/22, total Rs 4000/- and still is defaulter of the court order No 13 dated 14/07/2022. Without paying of cost according to the court order and without pay the amount of the Hondee, MoneyGram, remittance, bank transfer, etc, under order 37 CPC, the court have power to issue decree in the favours of the plaintiffs against the defendants.

21- The prime facie and approved recovery case available in the favour of the plaintiff against the defendants in the lights of recorded witnesses statements, documents, bank cheque, affidavits, Plaint, court order sheets and mental torture, financial torture, physical torture, damages, waste of time, money of the plaintiffs, against the defendants.

22- The court have jurisdiction under section 6 of the KPK amendment CPC, and order XXXVII (37) and section 34 CPC. The court have been passed ex party proceeding against

the defendants No 2-6, and now the Plaintiffs requested for the ex party decree according to the prayers on the subject cited suit for recovery against the defendants No 1 to 6.

23- There are no any law, or any restriction for the issue of decree against the defendants in the suit circumstances, law, rules, humanity, and Islamic laws. The defendants have not interested in the plaintiff case for defence reply and have not attended the court as a defendants, therefore requested to the this honourable court for the decree as per submit of plaintiff plaint with the following prayer against the all defendants:

PRAYER:

It is, therefore, humbly prayed that on acceptance of plaintiffs plaint, the following decrees may please be granted in favour of the plaintiffs and against the defendants:

Decree for recovery:

a) Recovery of Pakistani Rupees..... ..=RS: 5902072/-

b) Recovery of UK Pound .....= £: 173931/

c) Recovery of 18% Pak rupees interest from the day of 13/11//2018 until the day of full recovery with full cost.....=Rs: 18%

d) Recovery of 35% UK Pound interest from the day of 01/01/2018 Until the day of full recovery with full cost.....=£: 35%

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

Court of District & Session Judge Swat

Decree for Compensation:

e) Recovery and declaration decree for mental torture, financial torture, physical torture and compensation.....=Rs: 20 million

f) Recovery of per day cost from 01/01/2018 until the day of full recovery with full cost of award.....=£120 per day.

Other Decree for the :

g) Cost of the suit may graciously be awarded in favour of the plaintiffs and against the defendants.

h) Any other remedy that the court think fit against the defendants or any other cost and recovery that the court think fit for the seeking of justice be award for the favour of the plaintiff against the defendants.

i) Or any other replacement amount, cost, compensation and recovery amount that the court think fit be awarded and passed judgments of decree for the favour of Plaintiff against the defendants if the court think fit according to humanity, fairness, justice and rule of laws.

Plaintiffs,

ANWAR BAIG
(Advocate High Courts)

(53)

بعدالت جناب ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج صاحب II/اضافی ضلع قاضی صاحب سوات

ANNEX "H"

انور بیگ بنام روشن خان

جواب درخواست بسلسلہ درخواست تصور کرنے دعویٰ آرڈر 37

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج II/اضافی
ضلع قاضی سوات
13/10/2022

جناب عالی! جواب درخواست ذیل عرض ہے۔

عذرات تمہیدی:

۱) درخواست سائل/مدعی بشکل موجودہ ناقص اور نا قابل پذیرائی ہے۔

۲) سائل/مدعی کو کوئی بنائے درخواست حاصل نہ ہے۔

۳) بمطابق قانون دائر کردہ دعویٰ کسی بھی صورت دعویٰ آرڈر 37 تصور نہیں کیا جا سکتا۔ کیونکہ دعویٰ ہذا قبل ازیں عدالت سول جج سوات میں دائر کی تھی بوجہ عدم اختیار سماعت واپس ہو کر عدالت حضور میں دائر کی ہے۔

۴) دعویٰ آرڈر 37 سپیشل قانون کے تحت دائر کیا جاتا ہے۔ دائر کردہ دعویٰ غلط، بے بنیاد کسی بھی صورت قابل سماعت بھی نہ ہے۔

۵) مقدمہ ہذا میں بمطابق قانون کیس منیجمنٹ اور شیڈولنگ کانفرنس بھی نہیں ہوئی ہے جو کہ ضروری ہے۔

عذرات واقعاتی:

۱) یہ کہ فقرہ نمبر 1 اس حد تک درست ہے کہ مقدمہ عدالت حضور میں زیر سماعت ہے باقی جیسا فقرہ جیسا کہ مرتب شدہ ہے غلط، بے بنیاد، خود ساختہ اور جھوٹ کا پلندہ ہے اس لیے انکار ہے۔

۲) یہ کہ فقرہ نمبر 2 بھی جیسا کہ مرتب شدہ ہے غلط اور اصل حقائق کے برعکس ہے درخواست سائل/مدعی غلط اور غیر قانونی ہے۔ سائل/مدعی نے محض مقدمہ کو طول دینے کے لیے گزاری ہے۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

۳) یہ کہ فقرہ نمبر 3 بھی جیسا کہ مرتب شدہ ہے۔ بمطابق قانون دائر کردہ دعویٰ کسی بھی صورت دعویٰ آرڈر 37 تصور نہیں کیا جا سکتا۔ کیونکہ دعویٰ ہذا قبل ازیں عدالت سول جج سوات میں دائر کی تھی بوجہ عدم اختیار سماعت واپس ہو کر عدالت حضور میں دائر کی ہے۔ دعویٰ آرڈر 37 کے نسبت بمطابق قانون تقاضے پوری نہیں کیے گئے ہیں۔

۴) یہ کہ فقرہ نمبر 4 بھی جیسا کہ مرتب شدہ ہے غلط اور بے بنیاد ہے تفصیلی جواب اوپر کے فقرات میں دیا گیا ہے۔

لہذا استدعا ہے کہ بمنظور جواب درخواست ہذا درخواست سائل/مدعی خارج فرمائی جائے۔

تصدیق کی جاتی ہے کہ جملہ مراتب جواب درخواست ہذا میرے علم و یقین کے مطابق درست اور صحیح ہے۔

العبد
روشن خان

عریضہ
مسئول الیہ/مدعا علیہ روشن خان

ATTESTED TO BE TRUE COPY

BEFORE IN THE COURT OF ADDL; DISTRICT JUDGE/ IZAFI ZILLA QAZI II SWAT.

Suit No. 15/1 of 2022
Date for the arguments 10/11/22

Anwar Baig ..... **Plaintiffs/Respondent**

VERSUS

Roshan Khan and others ..... **Defendants/Applicants**

RECOVERY SUIT UNDER ORDER 37 CPC

WRITTEN STATEMENT/REPLY OF THE PLAINTIFFS/RESPONDENT'S MR ANWAR BAIG, AGAINST THE APPLICATION OF MR ROSHAN KHAN, DATED 13/10/2022

Respectfully Sheweth:

The Plaintiff's/ respondents submit the written statement / reply of the applicant/defendant No 1, Mr Roshan Khan, application dated: 13/10/2022, that details are as under:

Preliminary Objections:

a- **COST**: The court was order against the defendant No 1/applicant Mr Roshan Khan under court order No 6, 9, and 13 dated 14/07/2022 for the cost of Rs 2000+ 2000/- Total Rs 4000/- that the applicant have been failed to obey the court order for the cost, and the applicant's is **defaulter** of the court orders. The applicant have no any respect for the court and rules of law according to the court records.

b- The recovery suit was submitted on 11/01/2022, the court was directed the parties through order No **07** dated **05/04/2022**, for the submission of parties list of witnesses and any proposed issues on **21/04/2022**. The court issued order No **08** dated **21/04/2022** to the parties to file objections/ requests for amendments/ additional issues **within 07 days** but the defendants No 1/ applicant Mr Roshan Khan orally informed that they do not want to file any issues or objection etc. The time is over according to law and the plaintiffs have been completed/ recording of all evidence and

ATTESTED TO BE TRUE COPY

provider witness, but the counsel was examine the CW witness against the law.

d- Since January 2022 to 15/09/2022, the defendant No 1/applicant have never submitted any objection or submit any application for the case management, scheduling conference, until the Plaintiff's have completed and recorded has all evidence and witness statements.

e- The defendant No 1/ applicant have loosed his cross examination rights accordingly and the case management, scheduling conference application submitted on the base of mala fide intention against the order 37 CPC that is not applicable according to the rules of law and summary proceeding is the power of High Court /District Judge under the court proceeding of Order 37 Civil Procedure Code 1908.

f- The submitted application of Mr Roshan Khan, have no any grounds, no any facts, no any law against Order 37 CPC, therefore neither maintainable, nor proceedable according to law.

g- The case management, scheduling conference have not apply to the case under bills of exchange, Hundies, promissory notes or under order 37 of the civil procedure code. The amount of Hundies etc out of jurisdiction to the civil judge swat power/jurisdiction, under order 37 CPC and Section 6 of the KPK amendment Act 2020, therefore plant was returned under Order 7 rules 10 with direction to approach to the competent court. This honorable court is a competent court under order 37 CPC and section 6 of the KPK amendment Act 2020, therefore the plaintiffs have approach to this honorable court according to the law to try the suit.

h- The application of the applicant/defendant No 1, have not submitted according to Shariah Nizam-e-adl regulation 2009, Section 9 (3)(4)(5)(6) and section 10 for the disposal of the case within 6 months. The order 6, rule 10 Malice, Knowledge etc, R-15 of the civil procedure code 1908, for the affidavits and attestation from the oath commissioner for the statement of truths but the mala fide intention and prime facie case, scandalous or embarrassing the court process should not be allowed according to the law. The plaintiffs/ respondent have been proved his case

ATTESTED TO BE TRUE COPY

or any objection, submission, application to the court for any errors of procedure **within 7 days,** but the defendants was failed, therefore the court need to struck off,/ dismissed the Defendant No 1, Mr Roshan Khan application, according to Section 9(4) of the Shariah Nizam-e-adl regulation 2009 with civil procedure code 1908.

j- The defendants No 1, Mr Roshan Khan, application had submitted on the base of unnecessary scandalous which may tend to prejudice, embarrass and delay the fair and quick trial of the case, therefore request to striking out/dismissed the application of the defendant No 1/applicant, under **Order 6, rules 16** of the civil procedure code 1908. The case management rules have not apply to order 37 CPC recovery suit according to the rules of law and summary proceeding in the High court or District and Session Court accordingly.

WRITTEN STATEMENT OF THE RESPONDENT/ PLAINTIFF'S, AGAINST THE DEFENDANT NO 1, APPLICATION DATED 13/10/2022:

ON FACTS:

1- **PARA NO 1** of the defendant No 1 application is **admitted**.

2- **PARA NO 2** of the defendant No 1 application is **denied** on the following grounds that:

a- The defendant No 1/applicant, was requested to the court for further time, for the submission of his written statement as per court order No **06** dated **14/03/2022**. The court was issued direction under Order VIII rules 3, therefore the court was issued cost order, for the amount of Rs **2000/-** against the applicant for further time and adjournments to submit written statements, but the applicant/defendant No 1, have been failed to obey the court order for the payments of cost.

b- According to **Section 4 Shariah Nizam-E-Adl regulation 2009,** in all cases of civil nature written statement shall be submitted **within seven days** and where the defendant fails to do so his **defence shall be struck off.** Therefore the written statement of the applicants/ defendant No 1, is not effected and not accepted according to law for the two points **(1)** To not obey the court order for the payment of cost Rs 2000/- **(2)** To not obey to submit the written statements within **seven days** according to section 4 of the Shariah Regulation 2009 with other grounds.

ATTESTED TO BE

d- The court was directed the parties under order No **08** dated **21/04/2022** to ***submit any objections/requests for amendments/ additional*** issues with in **07 days,** but the applicant was failed to submit list of witnesses, statements, application or any objection or case management, scheduling conference application etc. The defendant No 1/applicant/ council orally informed the court, that they do not want to submit any issues, list of witness, statements, applicaiton etc.

e- The court was passed another order No **09** dated **28/04/2022,** for the cost of **RS 2000/-** against the defendant No 1 /applicant for the case unnecessary adjournment without ground and false/untrue statements in the court of law, that the defendant/applicants , is yet **defaulter** of the court order and have not yet pay the cost accordingly.

f- The court order No **13** dated **14/07/2022** for the time of extension for the payment of cost but the defendants No 1/ applicant have not yet pay the cost of Rs **4000/-** but the applicant/defendant No 1 have failed to obey the court order and his own commitment in the court of law.

g- According to the rules of law and the power of the High Court/District Court under order 37 CPC, the case management law have not applicable to the plaintiff suit with application under order 37 CPC but this honourable court was still provide time and chances to the parties under order No **07** dated **05/04/2022** and order No **08** dated **21/04/2022**. The applicant have been mislead, misrepresented through his untrue written statement on oath and now try to mislead/ misrepresented the court proceeding through the application for the case management, scheduling conference after the recording of all witness statements of the plaintiff and submitted application for the decree under Order 37 and section 34 of the CPC.

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / افسر
ضلع قاضی دوم سوات
8/11/2022

h- The applicant/defendant No 1 have been mislead, misrepresented and submitted false/untrue statements in the court on oath that declared from the CW's witnesses statements, applicant written statements and application for the case managements that is the violation of **Section 3, 4, contempt of court Act 1976** with **Section 3, 4, 5, and section 6 of the contempt of court ordinance 2004**. The applicant have been committed the criminal contempt due to attempts to influence a witnesses, and to force

ATTESTED TO BE TRUE COPY

3- **PARA NO 3** of the defendant No 1 application is **denied**. The application and case management have not apply to the Order 37 CPC. The application of the defendant No 1 are absolutely baseless, false, untrue and without any grounds, formation and facts, and against the court orders that details submitted as above.

4- **PARA NO 4** of the defendant No 1 application is **denied** on the above facts and Preliminary objections. This Hon'ble court have fulfill all legal requirements according to the Civil Procedure Code 1908 and Shariah Nizam-E-Adl Regulation 2009, therefore this Hon'ble Court was called the CW's & PW's Witnesses and have been recorded the plaintiffs witness statements accordingly. The defendant No 1, application have not apply to Order 37 CPC, due to summary proceeding for urgent recovery and decree of the plaintiffs plaint.

The defendant No 1/applicant try to mislead the court as per practice that the Senior Civil Judge Swat noted the pointed, about behaviors of the defendant No 1 Mr Roshan Khan, through court order dated **17/03/2022**. Copies of the court orders attached for this Hon'ble court.

PRAYER:

It is graciously prayed that the defendants No 1, application dated 13/10/2022, may please, dismiss with high cost for the seeking of justice with request to issue the decree under order 37, section 34 and order 9 rules 6 of the civil procedure code 1908 in the light of Shariah Nizam-E-Adl Regulation 2009, in the light of evidence, recorded CW's, PW's Witnesses statements and documentary evidence.

Costs: It is further prayed that the costs of the plaintiffs for the times, defence written statements, and waste of court time, and put the plaintiffs in mental, physical, financial torture etc. The plaintiffs request to this Hon'ble court to issue judgments/ order against the defendants/applicant for the payment of decree/recovery all amount with cost, may please be awarded in the favour of the plaintiffs against the defendants according to the rules of law and justice.

Any other relief which this Hon'ble court deems fit and proper in the circumstance of the case may please be granted in favour of the plaintiff and against the defendants.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

VERIFICATION

Verified at Gulkada Swat, on this 10th of November 2022, that the contents of paras as above, are true to my knowledge while those of the rest true to my information and understanding.

Deponent

Anwar Baig.
Dated: 10/11/2022

AFFIDAVIT

I, Mr Anwar Baig, resident of Namat Abad Village Kanju Swat, do hereby stated on oath all the contents of the above titled defence written statement reply of the defendant No 1, application, are true and correct to the best of my knowledge, understanding and believe; nothing has been kept concealed from this Hon'ble Court.

ATTESTED

KHWAJA YASIR ABBAS ADVOCATE
District Courts Swat
No 191
Date 10.11.2022
OATH COMMISSIONER

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی / کلام سوات

Deponent:

ANWAR BAIG
(Plaintiff /Respondent)

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(61)

ANNEX "J"

بعدالت جناب ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج صاحب II/اضافی ضلع قاضی صاحب سوات

انور بیگ بنام روشن خان

درخواست بدیں مراد کہ مقدمہ عنوان بالا میں بمطابق قانون Case Management, Sheduling Conferance نہیں ہوئی ہے مقدمہ بالا میں Case Management Sheduling Conferance کرانے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

جناب عالی! درخواست ذیل عرض ہے۔

۱) یہ کہ مقدمہ عنوان بالا عدالت حضور میں زیر سماعت ہے جس میں آج تاریخ پیشی مقرر ہے۔

۲) یہ کہ مقدمہ عنوان بالا میں سائل/مدعا علیہ نے جواب دعویٰ داخل کی ہے بعد از دائری جواب دعویٰ بمطابق قانون Case Management اور اسی طرح شیڈولنگ کانفرنس نہیں ہوئی ہے جو کہ ریکارڈ مسل سے عیاں ہے۔

۳) یہ کہ مقدمہ میں کیس منجمنٹ کرنا اور اسی طرح شیڈولنگ کانفرنس کرنا قانونی تقاضے ہیں جو کہ پوری نہیں کی گئی ہے پوار کرنا ضروری ہے۔

۴) یہ کہ مندرجہ بالا تقاضوں کیے بغیر مقدمہ ہذا کا سماعت بھی قانون کے تقاضوں کے خلاف ہوگا۔

بیان حلفی

حلفاً بیان کی جاتی ہے کہ جملہ مراتب درخواست ہذا میرے علم و یقین کے مطابق درست اور صحیح ہے۔

لہذا استدعا ہے کہ بمنظوری درخواست ہذا حسب عنوان عرض درخواست احکامات صادر فرمایا جائے۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

عریضہ

العبد

BEFORE IN THE COURT OF ADDL; DISTRICT JUDGE/ IZAFI ZILLA QAZI II SWAT.

Suit No. 15/1 of 2022
Arguments Date: 08/12/2022

Anwar Baig ..... **Plaintiffs/Respondent**

V E R S U S

Roshan Khan and others ..... **Defendants/Applicants**

RECOVERY SUIT UNDER ORDER 37 CPC

DEFENCE/REPLY, STATEMENTS OF THE PLAINTIFFS/ RESPONDENT'S, MR ANWAR BAIG, AGAINST THE 2nd APPLICATION OF DEFENDANT'S NO 1, DATED 10/11/2022 WITH REQUEST TO DISMISS/ STRUCK OUT THE DEFENDANTS NO 1, BOATH APPLICATION WITH HIGH COST AND ALLOW THE PLAINTIFFS SUIT FOR THE DECREE UNDER ORDER 37, WITH ORDER 6 RULE 10 & 16 OF THE CPC.

Respectfully Sheweth:

The Plaintiff's/ respondents submit the Defence/reply written statement, of the 2nd application dated: 10/11/2022, of the defendant No 1, Mr Roshan Khan, that details are as under:

Preliminary Objections:

a- The Defendant No 1 both submitted applications, against the **order 37** and **Order 6 rules 10 & 16 CPC** With **Section 9 (3) (4)(5)(6)** and **section 10** of the **Shariah Nizam-e-adl regulation 2009**. The rules of law have not allow the defendant written statement and both application in the light of orders 37 CPC.

b- **COST**: The court was order against the defendant No 1/applicant Mr Roshan Khan under court order **No 6, 9**, and **13** dated **14/07/2022** for the cost of Rs 2000+ 2000/- = Rs 4000/- and further cost under court order dated **10/11/2022 Rs 500/-**, in subject cited above submitted recovery suit under **order 37 Order 6 rules 10 and 16 of the CPC**, that the applicant have been failed to obey the court order for the cost, and is **defaulter** of the court so many orders.

c- **The recovery suit** was submitted on **11/01/2022**, the court was directed the parties through order No **07** dated **05/04/2022**, for the submission of parties list of witnesses and any proposed issues on **21/04/2022**. The court issued order No **08** dated **21/04/2022** to the parties to file objections/ requests for amendments/ additional issues **within 07 days** but the

defendants No 1/ applicant Mr Roshan Khan orally informed the court, that they do not want to file any issues or objection etc. The time is over according to law and the plaintiffs have been completed/ recording of all evidence and witness statements in this Hon'ble court.

d- The applicants/defendants No 1, Counsel was cross examined the CW witness, on the day of **15/09/2022**, order sheet No **14. The Article 134, Qanun-E-Shahadat order 1984**, cannot allow to cross examined the record provider witness, but the counsel was examine the CW witness against the law and was not submitted any application for the jurisdiction of the court or "Barred by law", or compromised, or any other grounds etc.

e- Since **January 2022** to **15/09/2022**, the defendant No 1/applicant have never submitted any objection or submit any application for the case management, scheduling conference, jurisdiction of the court, Barred by law etc, until the Plaintiff's, have completed and recorded has all evidence and witness statements under **order 37 CPC** for the recovery suit.

f- The defendant No 1/ applicant have loosed his cross examination rights and the case management, scheduling conference application dated **13/10/2022** and application dated **10/11/2022** against the jurisdictions of the court, law barred etc. The court have not allowed any permission under order 37 for both application or any written submission due to summary proceeding.

Court of District & Session Judge Swat

g- The grounds for compromised have submitted on the base of mala fide intention, misleading, misguided of the court, waste of time of the court that compromised was not related with this case of personal income and UK bank loan case but related with the deceased Mohammad Arif, moveable and immoveable property, decree amount to the name of the deceased Mohammad Arif (father of the plaintiffs and defendants No 1). The order 37 CPC have not allow both applications of the defendant No 1 through misleading, false statements and misrepresentation in the court of law.

h- That both application of the defendants No 1 have not applicable according to the rules of law and summary proceeding under the power of High Court /District Judge, for the court summary proceeding according to Order 37 Civil Procedure Code 1908.

Section 9(4) of the Shariah Nizam-e-adl regulation 2009 with civil procedure code 1908.

o- The defendants No 1, Mr Roshan Khan, both applications have been submitted on the base of unnecessary scandalous which may tend to prejudice, embarrass and delay the fair and quick trial of the case, therefore request to struck out/dismissed the applications of the defendant No 1/applicant, under **Order 6, rules 16** of the civil procedure code 1908 and pass the decree under order 37 with section 34 against the defendants.

DEFENCE WRITTEN STATEMENT OF THE PLAINTIFF'S, AGAINST THE DEFENDANT NO 1, APPLICATION DATED 10/11/2022:

ON FACTS:

1- **PARA NO 1** of the defendant No 1 application is **admitted.**

2- **PARA NO 2** of the defendant No 1 application is **denied** in the light of **order 6 rules 16 with order 37 of the CPC,** on the following grounds that:

I- **The Point No I,** of the application is **denied**, there are no any law, rules, compromised deed, between the defendant No 1 and plaintiffs about the personal income and UK bank loan except the disputed father lands, cases and Decree amount/ lands income money, bank account, pension etc, of the deceased Mohammad Arif,(Father), that have related with 3 sons and 8 daughters of the deceased. The deceased father all lands occupied and transferred from the 8 sisters name to the defendant No 1 Mr Roshan Khan and Mr Shah Baig name through fraud, misrepresentation, and misleading. Therefore the application of the defendants No 1 against, the **order 37, order 6 rules 10 & 16 CPC**. Further points of the defendants No 1, have the same that revised in the written statements and 2nd time submitted application.

II- **The Point No ii, is denied**, because the defendant No 1 and Mr Shah Baig, have been transferred the father lands and property in the revenue record through fraud and misrepresentation, from the other legal heirs names i.e. Anwar Baig, and 8 daughter of the deceased Mohammad Arif. The Defendant No 1 and Mr Shah Baig, also received the decree holder deceased Mohammad Arif, decree amount, pension, etc through false power of attorney, statements, misrepresentation, misleading in the Civil Judge VII, that the case also under trial in this honourable court for the day of **17/11/2022.** These all cases is not related with the plaintiffs case but related with the

deceased Mohammad Arif(Father), moveable and immovable property, lands, banks accounts money, cheque, court decree amounts in the name deceased Mohammad Arif. Deceased Mohammad Arif, left behand 3 sons and 8 daughters but all property occupied by the defendant No 1 Mr Roshan Khan and Mr Shah Baig. The compromised have not yet accepted by the Civil Judge III and that compromised will provide remedy to the all legal heirs of the deceased Mohammad Arif, if the court pass the decree in the light of compromised about lands and property of the deceased. In the light of compromised the parties have been agreed and requested to the court to pass decree for the share of 1/3 in the deceased Mohmmad Arif all type of property but not the case of the plaintiffs Bank loan amount and personal income that belong from the UK through Hondai etc.

III- **The Point No iii, is denied,** The evidence, CW's witness statements and the plaintiff witness statements and documents, have been proved the plaintiffs case under **order 6, rule 1 and order 37 CPC.**

IV- **The Point No iv, is denied,** There have no any law that restricted the plaintiff suit for remedy and justice. The Order 37 have not allowed the defendants Both application with defence but allow the decree against the defendants as per rule of law and circumstances of the case. The deceased Mohammad Arif, legal heirs, lands, property cases and the bank loan and personal income from the UK have not connected with each others.

V- **The Point No v, is denied,** The details reply available at preliminary objections and submitted CW'S witness statements and case records. The plaintiffs have been proved his case for the decree and now the plaintiff requested for the decree on the subject citied above case.

VI- **The Point No viii, is denied,** The plaintiff case submitted under order **37 with section 34 in the light of section 6 of the KPK CPC amendment act 2020.** The defendants prejudice, mislead, misrepresent and give **mental torture, financial torture, physical torture** due to dishonesty and refused of the plaintiff legal amount that proved through CW'S Witnesses and documentary records. Since **November 2021,** the plaintiff staying in Pakistan for his legal rights and father lands with the above title case of recovery. The plaintiff every month loosing around **7000/- UK pounds** wages with Bank loan 35 % interest. The plaintiffs have family and children life in the UK that the all family upset by the defendants No 1 with another Brother Mr

Shah Baig. The plaintiff requested for further detail to consider the preliminary objection as above.

VII- **The Point No ix, is denied**, with request to dismiss the defendant No 1, both application under **order 6 rule 10 and 16 CPC**, with high cost and pass the decree under order 37 with section 34 CPC against the defendants.

PRAYER:

It is graciously prayed that the defendants No 1, application dated **10/11/2022**, may please, dismiss with high cost for the seeking of justice with request to issue the decree under order **37, section 34 and order 9 rules 6** of the civil procedure code 1908 in the light of **Shariah Nazam-E-Adl Regulation 2009**, in the light of evidence, recorded CW's, PW's Witnesses statements and documentary evidence.

Costs: It is further prayed that the costs of the plaintiffs for the west of times, defence written statements, and put the plaintiffs in mental, physical, financial torture etc. The plaintiffs request to this Hon'ble court to issue judgments/ order against the defendants/applicant for the payment/amounts of decree/recovery all amount with cost, may please be awarded in the favour of the plaintiffs against the defendants according to the rules of law and justice.

Any other relief which this Hon'ble court deems fit and proper in the circumstance of the case may please be granted in favour of the plaintiff and against the defendants.

Plaintiffs/Respondent

Anwar Baig
Dated: 14/11//2022

Court of District & Session Judge Swat

VERIFICATION

Verified at Gulkada Swat on this 14th of November 2022, that the contents of paras as above, are true to my knowledge while those of the rest true to my information and understanding.

Deponent

Anwar Baig.
Dated: 13/11/2022

AFFIDAVIT

I, Mr Anwar Baig, resident of Namat Abad Village Kanju Swat, do hereby stated on oath all the contents of the above titled defence of the defendants No 1, application, that the reply/ defence are true and correct to the best of my knowledge, understanding and believe; nothing has been kept concealed from this Hon'ble Court.

Deponent:
ANWAR BAIG
(Plaintiff /Respondent)

ATTESTED
OATH COMMISSIONER
No 844
Date 8-12-2022

No
Date of Presentation of Application
Date on which copy completed
No of words
Urgent Fee
Name of copyist
Signature
Copying Fee
Date of Delivery

ATTESTED TO BE TRUE COPY

EXAMINER
District & Session Judge
Zilla Qazi, Swat

(67)

491

ANNEX "L"

بعدالت جناب ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج صاحب دوئم سوات

انور بیگ بنام روشن خان وغیرہ

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات
8/12/2022

سول مقدمہ

درخواست بدیں مراد کہ دعویٰ مدعی بوجہ بنائے دعویٰ نہ ہونے، عدم اختیار سماعت، بوجہ قانونی اسٹاپل ھاوی ہونے اور barred by law ہونے خارج/ مسترد کرنے کا حکم صادر فرمائی جاوے۔

Court of District & Sessions
عدالت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج سوات

جناب عالی! حسب ذیل عرض ہے۔

۱۔ یہ کہ مقدمہ عنوان بالا عدالت حضور میں زیر سماعت ہے۔ جس میں آج تاریخ پیشی مقرر ہے۔

۲۔ یہ کہ دعویٰ مدعی غلط، بے بنیاد، غیر قانونی، Barred by law ہونے کے وجہ سے بوجوہات ذیل قابل اخراج ہے۔

i۔ یہ کہ دعویٰ مدعی بشکل موجودہ ناقص، مبہم اور نا قابل پذیرائی ہونے کے وجہ سے قابل اخراج ہے۔

ii۔ یہ کہ مسئول الیہ/ مدعی نے سائل/ مدعا علیہ اور سائل/ مدعا علیہ کے بھائی مسمی شاہ بیگ کے خلاف مقدمہ ہذا کے علاوہ کچھ دیگر غلط اور بے بنیاد مقدمات دائر کی تھی مابین فریقین مقدمہ ہذا اور دیگر مقدمات میں راضی نامہ ہو کر راضی نامہ کی رو سے

جاری

مسول الیہ/ مدعی نے اپنے آپ کو پابند کیا کہ جو بھی مقدمات مسئول الیہ/ مدعی نے سائل/ مدعاعلیہ کے خلاف دائر کی ہے بوجہ راضی نامہ واپس کرنے کا پابند ہوگا۔ راضی نامہ مذکورہ مدعی اور سائل/ مدعاعلیہ اور اُن کے بھائی عدالت سینئر سول جج صاحب سوات میں درمقدمہ بعنوان انور بیگ بنام عوام الناس میں پیش کیا ہے اور راضی نامہ کی بنیاد پر مقدمہ فیصلہ شدہ ہے اور یہی راضی نامہ دوسرے مقدمہ بعنوان انور بیگ بنام پٹواری حلقہ درعدالت سول جج صاحب سوئم سوات میں پیش کیا گیا ہے۔ (نقولات بوقت بحث پیش کی جائیگی)۔ راضی نامہ کے بعد مقدمہ ہذا بھی قابل سماعت نہ ہے۔

iii۔ یہ کہ مدعی کو برخلاف مدعاعلیہ/ سائل کوئی بنائے دعویٰ حاصل نہ ہے بدیں وجہ دعویٰ مدعی قابل اخراج ہے۔

iv۔ یہ کہ دعویٰ مدعی barred by law کے زمرہ میں آتا ہے۔ اسلئے قابل اخراج ہے۔

v۔ یہ کہ مدعی کو برخلاف من مدعاعلیہ بالا کوئی بنائے دعویٰ حاصل نہیں ہے۔ مدعی نے دعویٰ ہذا خلاف غلط، بے بنیاد اور جھوٹا کی بنیاد پر دعویٰ کر کے مالی منفعت حاصل کرنا چاہتا ہے۔ جس کا وہ ہرگز مجاز نہ ہے۔

viii۔ یہ کہ مقدمہ ہذا میں مزید کاروائی عدالت حضور کی قیمتی وقت کا ضیاع ہے اور سائل/ مدعاعلیہ کو بھی مالی وذہنی نا قابل تلافی نقصان ہوگا۔ اس لئے ازروئے قانون وشریعت، دعویٰ مدعی بلا مزید کاروائی خارج/مسترد کرنا ضروری اور قرین انصاف ہے۔

ix۔ یہ کہ دیگر وجوہات بدوران بحث پیش کیئے جائینگے۔

جاری

70

ANNEX "M"

100 Rupees

۱۰۰ روپیہ

S.No 91
Date 21/7/2022

EXP B

ADJ SWAT 21/12/22

ATTESTED
NASEER ULLAH ADVOCATE
NOTARY PUBLIC
Regd. No. 504/NOTARY/16/10/2012/4-1
Valid upto 27-10-2023
DISTRICT COURTS SWAT

بعدالت جناب سول جج صاحب سوم/علاقہ قاضی ضلع سوات

انور بیگ وغیرہ بنام حلقہ پٹواری وغیرہ

دعویٰ استقرار حق وغیرہ

راضی نامہ مابین فریقین

یہ کہ فریقین محمد عارف (مرحوم) کے ورثاء مابین مقدمات مختلف عدالتوں میں زیر سماعت ہیں فریقین نے آپس میں خانگی طور پر راضی نامہ کر کے راضی نامہ کے رو سے مقدمات تصفیہ کرنا چاہتے ہیں محمد عارف (مرحوم) کے تین پسران اور 8 دختران ہیں دختران کو انکے مرضی پر خسرہ نمبر 717، 726 از قسم شوگرہ سالم واقع چینو بابا مذکورہ 8 بہنوں کو دیا گیا ہے جو کہ انکے نام پر ڈگری ہو جائیں اور باقی اراضی از مین جو کہ ترکہ محمد عارف (مرحوم) ہے جس میں برادران کے مابین سال 2017 میں تقسیم عمل میں لائیں گئی تھی جس کے نقشہ جات و پیمائش مرتب کی گئی تھی اور نقل شامل راضی نامہ ہے اور اس تقسیم کے رو سے برداران انور بیگ، شاہ بیگ، روشن خان کا حصہ برابر ملکیت ہوگی اور ہر ایک بھائی 1/3 حصہ کے حد تک مالک ہیں مذکورہ حصص/جائیداد بحق انور بیگ، شاہ بیگ، روشن خان ڈگری ہو جائیں تو فریقین کو کوئی اعتراض نہ ہوگا، علاوہ ازیں بقایہ جائیداد شاملات جو کہ مشترکہ پڑی ہے میں تینوں بھائی حصہ برابر ملکیت قرار دیا گیا ہے یعنی ہر ایک بھائی مذکورہ شاملات میں 1/3 حصہ کا مالک ہوگا اور اگر شاملات اور مذکورہ سال 2017 تقسیم میں ذکر شدہ اراضی کے علاوہ محمد عارف (مرحوم) کے دیگر کوئی اراضی موجود ہوں تو وہ بھی ہر ایک برادر میں 1/3 حصہ رسدی پر تقسیم ہوگی اور ہر بھائی 1/3 حصہ کے مالک ہوگا اور ریکارڈ مال میں انتقالات کے پابند ہونگیں راضی نامہ کے شرائط کے مطابق ریونیو ریکارڈ میں اندراجات فریقین کے نام پر درج ہو جائیں تو فریقین کو کوئی اعتراض نہ ہوگا فریقین کے مابین مزید کوئی تنازعہ باقی نہ رہا اور آئندہ ایک دوسرے کے خلاف کوئی دعویداری نہیں کرینگے۔ اسکے علاوہ انور بیگ نے جو دیگر مقدمات اپنے برادران شاہ بیگ اور روشن خان کے خلاف دائر کی ہے مذکورہ مقدمات انور بیگ واپس لینے کا پابند ہوگا۔ عدالت استدعا ہے کہ بمطابق شرائط راضی نامہ مقدمہ ہذا ڈگری کرنے کا حکم صادر فرمایا جائیں۔

العبد

روشن خان ولد محمد عارف (مدعا علیہ نمبر)

سکنہ، کانجو تحصیل کبل ضلع سوات

شناختی کارڈ نمبر:7-15602-0277025

العبد

شاہ بیگ ولد محمد عارف

(مدعا علیہ نمبر ومختار عام برائے مدعا علیہ نمبر)

سکنہ، کانجو تحصیل کبل ضلع سوات

شناختی کارڈ نمبر:7-15602-0284598

العبد

انور بیگ ولد محمد عارف

(مدعی نمبر 1 بذاتہ ومختار برائے دیگر مدعیان)

سکنہ، کانجو تحصیل کبل ضلع سوات

شناختی کارڈ نمبر:7-61101-4132362

گواہ شد

بخت زمین ولد حبیب اللہ

سکنہ، اسلام پور تحصیل بابوزئی ضلع سوات

شناختی کارڈ نمبر:7-15602-238770

گواہ شد

فضل آمین ولد شیر علی خان

سکنہ، محلہ عثمان خیل تختہ بند مینگورہ تحصیل وضلع سوات

شناختی کارڈ نمبر:1-15602-0474818

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(71)

صفحہ نمبر 1

بعدالت جناب سول جج صاحبہ سوم/علاقہ قاضی صاحبہ ضلع سوات

انور بیگ وغیرہ بنام پٹواری حلقہ کانجو وغیرہ

دعویٰ استقرار حق وغیرہ

درخواست بمراد صدور ڈگری:

(الف) استقرار حق بدیں مضمون کہ مابین فریقین راضی نامہ محررہ 21/07/2022 سریل نمبر 91 طے ہوکر ڈگری بمطابق عنوان عرضی دعویٰ، پیرا 1 ہمراہ، استدعا جز A اور جز C دعویٰ ڈگری مستعدیہ کے حکم صادر فرما کر حلقہ پٹواری وغیرہ/مدعا علیہم کو حکم صادر فرمائیں، کہ ریکارڈ مال میں منقولہ اور غیر منقولہ جائیداد، شاملات، پہاڑ، زمین، باغات وغیرہ بنام انور بیگ، شاہ بیگ، روشن خان کے نام بحصہ برابر 1/3 حصیں کے مالک وقابض قرار دیکر ہر ایک کو 1/3 حصہ کے مالک ریکارڈ مال میں درج فرما کر درستگی کیا جائیں اور تینوں بھائیوں کو مرحوم محمد عارف کے جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ میں 1/3 حصیں ملکیت کے ڈگری صادر فرمائیں۔

ب۔ صدور ڈگری استقرار حق ازروئے راضی نامہ فریقین (متوفی) محمد عارف کے 8 دختران کے نام پر انکے مرضی اور اقرار نامہ مورخہ 09/10/2021 صفحہ نمبر 88 تا 111، EXPW1/18 تا EXPW1/11 اور صفحہ نمبر 69 تا 70، EXPW1/7 اقرار نامہ محررہ 24/02/2003 کے مطابق ٹوٹل سالم زمین خسرہ نمبر 717، نمبر 726 از قسم شولگرہ سالم واقع چینو بابا کا نجو ڈگری جاری کر کے ریکارڈ مال میں متوفی محمد عارف کے 8 دختران کے نام پر درج کر کے ہر ایک کو 1/8 بحصہ برابر مالک اور قابض قرار دیا جائیں اور پٹواری وغیرہ/مدعا علیہم کو حکم صادر کیا جائیں کہ ریکارڈ مال میں ڈگری کے عین مطابق اندراج کیا جائیں۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

ج۔ صدور ڈگری کہ جملہ انتقالات استدعا پیرا C کے مطابق منسوخ کر کے خانگی تقسیم وغیرہ کے مطابق ریکارڈ مال میں درست درج کرنے اور شاہ بیگ، انور بیگ اور روشن خان کو بحصہ برابر 1/3 حصیں کے مالک اور قابض قرار دیا جائیں۔

(72)

صفحہ نمبر 2

جناب عالی! سائیلان/فریقین ذیل عرض کرتے ہیں۔

۱۔ یہ کہ مقدمہ عنوان بالا عدالت حضور میں زیر سماعت ہے جس میں فریقین کے مابین راضی نامہ محررہ 21/07/2022 جناب سینئر سول جج صاحب سوات کے کوشش اور خصوصی مہربانی سے عمل میں لایا گیا ہے جسکے جملہ فریقین شکر گزار ہے۔

۲۔ یہ کہ بمطابق عنوان عرضی دعویٰ پیرا نمبر 1، استدعا جز نمبر A اور جز C راضی نامہ کے روشنی میں ڈگری جاری کرنا اور حلقہ پٹواری وغیرہ/مدعا علیہم کو ریکارڈ مال میں مرحوم محمد عارف کے جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ، جائیداد، مکانات شاملات، پہاڑ، زمین، باغات وغیرہ بنام انور بیگ، شاہ بیگ، روشن خان بحصہ برابر 1/3 حصہ ریکارڈ مال میں درج کرنا اور تینوں بھائیوں کو جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ میں 1/3 حصیں کا مالک قابض قرار دینا اور ڈگری مستعد یہ بحق انور بیگ، شاہ بیگ، روشن خان جاری کرنا انصاف پر مبنی ہوگا۔

۳۔ یہ کہ راضی نامہ اور دستاویزات کے رو سے مرحوم محمد عارف کے 8 دختران، یعنی (۱) مسماۃ سلطانہ (۲) مسماۃ شیرین جمالہ (۳) مسماۃ شاہینہ (۴) مسماۃ جان بیگم (۵) مسماۃ مرہمایون (مرحومہ) (۶) مسماۃ رخسانہ (۷) مسماۃ زینت فری (۸) مسماۃ صیال فری کے مرضی اور اقرار نامہ مورخہ 09/10/2021 صفحہ نمبر 88 تا 111، EXPW1/11 TO EXPW1/18 اور صفحہ نمبر 69 تا 70، EXPW1/7 اقرار نامہ محررہ 24/02/2003 کے مطابق ٹوٹل سالم زمین خسرہ نمبر 717، 726 از قسم شولگرہ سالم واقع چینو بابا کانجو ہر ایک دختر مرحوم محمد عارف کے نام پر 1/8 حصہ ڈگری صادر فرما کر ریکارڈ مال میں مالک اور قابض قرار دیا جائیں اور پٹواری وغیرہ/مدعا علیہم کو ریکارڈ مال میں درستگی کے حکم صادر فرمائیں۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

۴۔ یہ کہ از روئے خانگی تقسیم/ریکارڈ اور راضی نامہ کے رو سے جملہ انتقالات بمطابق دعویٰ پیرا C منسوخ کر کے ریکارڈ مال میں درست اندراج کرنا اور جملہ ترکہ منقولہ اور غیر منقولہ بحصہ برابر 1/3 حصہ بنام انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان ریکارڈ مال میں درج کر کے مالک اور قابض قرار دینا انصاف پر مبنی ہوگا اور اس کیلئے حلقہ پٹواری وغیرہ/مدعا علیہم کو حکم برائے درستگی ریکارڈ مال جاری کرنا انصاف پر مبنی ہوگا۔

۵۔ یہ کہ فریقین خانگی تقسیم مورخہ 24/02/2003، EXPW1/7 صفحہ 69 تا 70 تقسیم نامہ مورخہ 10/05/2004، EXPW1/8 صفحہ نمبر 71 تا 74، تقسیم نامہ بمورخہ 16/12/2017، EXPW1/9 صفحہ نمبر 75 تا 83، اقرارنامہ بابت تقسیم EXPW1/10 مورخہ دسمبر 2017، صفحہ نمبر 84 تا 87 پر جملہ فریقین راضی ہے اور اس کے مطابق جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ بحصہ برابر 1/3 حصہ مسمیان انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان کے نام پر ریکارڈ مال میں درج کرنا اور ڈگری جاری کرنا انصاف پر مبنی ہوگا۔

۶۔ یہ کہ جملہ فریقین خانگی تقسیم اور راضی نامہ پر متفق ہے جبکہ بعض مدعا علیہم نے اقبالی جواب دعویٰ بھی عدالت حضور میں جمع کر چکے ہیں جو کہ عدالتی فائل پر موجود ہے۔

۷۔ یہ کہ ریونیو ریکارڈ میں اندراج صفحہ نمبر 33 تا 67، EXPW1/5 درست طور پر بمطابق راضی نامہ اور خانگی تقسیم درج نہیں ہوا ہے جسکے درستگی بمطابق خانگی تقسیم راضی نامہ اور لف شدہ دستاویزات کے روشنی میں درستگی قانونی اور ضروری ہے تا کہ مدعا علیہم ریکارڈ مال میں انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان پر بحصہ برابر 1/3 حصہ کے مالک اور قابض ریکارڈ مال میں انتقال درج کیا جائیں۔

۸۔ یہ کہ دختران مرحوم محمد عارف کے حقوق کے علاوہ جملہ جائیداد منقولہ غیر منقولہ متوفی محمد عارف کے تین بیٹوں شاہ بیگ، روشن خان، انور بیگ بحصہ برابر 1/3 حصہ کے مالک وقابض ہے جو کہ تقسیم نامہ مثل کے صفحہ نمبر 71 تا 87 ہمراہ گواہان کے بیانات مثل پر موجود ہیں اور ریونیو ریکارڈ میں تینوں بھائیوں کا 1/3 حصہ بحصہ برابر درج کرنا قانونی ضروری اور انصاف پر مبنی ہوگا جو کہ موجودہ انتقالات غلط طور پر درج کیا گیا ہے، جسکے درستگی لازمی اور قانونی ہے۔

۹۔ یہ کہ فریقین گزارش کرتے ہیں کہ ڈگری بمطابق عنوان عرضی دعویٰ پیرا نمبر 1 استدعا جز A اور جز C اور جملہ لف شدہ دستاویزات کے روشنی میں بمطابق راضی نامہ فیصلہ / ڈگری صادر کرنا انصاف پر مبنی ہوگا۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(74)

صفحہ نمبر 4

۱۰۔ یہ کہ جملہ انتقالات کو راضی نامہ اور دعویٰ مدعیان، دستاویزات بیانات کے روشنی میں منسوخ کرنا اور راضی نامہ اور خانگی تقسیم کے مطابق ریونیو ریکارڈ میں درست اندراج عدالت ہذا کے حکم اور ڈگری کے روشنی میں درج کرنا انصاف پر مبنی ہوگا۔

لہٰذا استدعا ہے کہ بمنظوری درخواست ہذا راضی نامہ، خانگی تقسیم اور فریقین کے بیانات اور مرضی کے روشنی میں ڈگری مستعدیہ بحق انور بیگ، شاہ بیگ، روشن خان بحصہ برابر 1/3 حصہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ جبکہ ٹوٹل اراضی بمقام چینو بابا کانجو بحق مسماۃ سلطانہ، مسماۃ شیرین جمالہ، مسماۃ شاہینہ، مسماۃ جان بیگم، مسماۃ مر ہمایون (مرحومہ)، مسماۃ رخسانہ، مسماۃ زینت فری، مسماۃ صیال فری ڈگری مستعدیہ صادر فرمائیں اور حلقہ پٹواری وغیرہ / مدعا علیہم کو حکم صادر فرمائے کہ عدالتی حکم وڈگری کے مطابق ریکارڈ مال درستگی کیا جائیں۔ 21/07/2022

روشن خان ولد محمد عارف (مدعا علیہ نمبر) شاہ بیگ ولد محمد عارف انور بیگ ولد محمد عارف

(مدعا علیہ نمبر ومختار عام برائے مدعا علیہ نمبر) (مدعی نمبر 1 بذاتہی ومختار برائے دیگر مدعیان)

سکنہ، کانجو تحصیل کبل ضلع سوات سکنہ، کانجو تحصیل کبل ضلع سوات سکنہ، کانجو تحصیل کبل ضلع سوات

نمبر: 15602-0277025-7 نمبر: 15602-0284598-7 شناختی کارڈ نمبر: 61101-4132362-7

S.No 91
Date 21/7/2022
ATTESTED
NASEER ULLAH ADVOCATE
NOTARY PUBLIC
No.SO(Judl)/HD/4-16/170/2020/Vol-I
Valid upto 27-10-2023
DISTRICT COURTS SWAT

ATTESTED TO BE TRUE CUPY

(75)

بعدالت جناب ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج صاحب III /اضافی ضلع قاضی سوات

انور بیگ بنام روشن خان وغیرہ

دعویٰ دلا پانے وغیرہ

مشترکہ بیان مدعی اور مدعا علیہم نمبر 1,2

بیان حلفی:

۱۔ انور بیگ ولد محمد عارف سکنہ نعمت آباد، کانجو، تحصیل کبل، ضلع سوات

۲۔ روشن خان ولد محمد عارف سکنہ کانجو، تحصیل کبل، ضلع سوات

۳۔ شاہ بیگ ولد محمد عارف سکنہ کانجو، تحصیل کبل، ضلع سوات

حلفاً بیان کرتے ہیں کہ ہم فریقین بالا نے مقدمہ عنوان بالا میں آپس میں بدیں طور پر تحریری راضی نامہ کیا ہے کہ ہمارے مابین جملہ مقدمات بابت جانشینی ترکہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ جائیداد متوفی والد محمد عارف بعنوان بالا اور انور بیگ بنام عوام الناس، مقدمہ انور بیگ بنام حلقہ پٹواری وغیرہ جو کہ مختلف عدالتوں میں زیر سماعت ہیں، جن میں راضی نامہ ہمراہ شرائط محررہ 21/07/2022 مابین فریقین بالا و دیگر ورثاء متوفی محمد عارف عمل میں لایا گیا تھا جس میں تا حال ڈگری جاری نہیں ہوئی ہے جس کے مطابق مدعی انور بیگ جملہ جائیداد منقولہ، غیر منقولہ ہمراہ ڈگری محمد عارف بنام سید مہتمم شاہ اور دیگر زرخرید ملکیت خسرہ نمبر 2720/852 کھاتہ نمبر 400 کھتونی نمبر 634 یا آئندہ کے لئے جو بھی برآمد ہو۔ جملہ

ATTESTED TO BE TRUE COPY

جائیداد متوفی محمد عارف میں 1/3، 1/3 حصص مقرر ہوکر دیگر ورثاء متوفی محمد عارف خان کے دیگر حصص اور دیگر جائیداد مقرر بمطابق راضی نامہ ہوا تھا۔ ہمراہ جملہ نکات راضی نامہ اور شرائط درست تسلیم ہے اور جملہ مقدمات 1/3، 1/3 حصص کے حساب سے بحق فریقین ڈگری ہونے پر جملہ فریقین کو کوئی اعتراض نہ ہوگا اور جملہ فریقین ڈگری ہونے پر اتفاق کرتے ہیں اور ڈگری ہونے پر کوئی اعتراض نہ ہوگا۔ اس طرح مقدمہ بعنوان انور بیگ بنام روشن خان وغیرہ جو کہ ADJ-II کے عدالت سے راضی نامہ کے بنیاد پر واپس لیا گیا ہے تا کہ عدالت سے باہر تصفیہ ہوسکیں۔ روشن خان قانونی، اخلاقی اور شریعت کے مطابق پابند ہے کہ مدعی انور بیگ کو ان کے برطانیہ سے ارسال کردہ رقم ایک مہینے کے اندر اندر واپس کریگا یا رقم کے بدلے میں اپنے حصص جائیداد سے مدعی انور بیگ کے نام پر اُسی رقم کے حساب سے اراضی منتقل اور قبضہ حوالہ کرنے کا پابند ہوگا تا کہ مزید مقدمہ بازی جاری نہ رہے اور اگر روشن خان رقم ادا کرنے یا جائیداد منتقل کرنے میں ناکام رہا تو مسمی انور بیگ کو مذکورہ رقم ان کے منقولہ وغیر منقولہ جائیداد سے وصول کرنے کا حقدار و مجاز ہوگا اور روشن خان کے خلاف قانونی و تادیبی کارروائی کرنے کا حق حاصل ہوگا۔ اس طرح راضی نامہ کے رو سے ترکہ کے علاوہ دیگر مقدمہ واپس لینے یا ڈگری کرنے اور انور بیگ کے رقم اور دیگر 1/3 حصص کے حساب سے انور بیگ کو از روئے راضی نامہ کے رو سے روشن خان، شاہ بیگ حوالہ کرنے کے پابند ہونگے۔ جبکہ مقدمہ انور بیگ بنام روشن خان ADJ-II سوات میں انور بیگ اپنے مقدمہ سے اس وجہ سے دستبردار ہوئے تھے تا کہ روشن خان ان کے رقم عدالت کے فیصلہ کے بغیر واپس کرسکیں اور روشن خان پابند ہے کہ مقدمہ ہذا کے رقم یا اس کے بدلے میں اپنے حصص کے زمین رقم کے بدلے میں انور بیگ کو حوالہ کرنے کا پابند ہے۔ مقدمہ عنوان بالا اگر عدالت ایڈیشنل سیشن جج صاحب سوم بدیں طور ڈگری کیا جائیں کہ مورث اعلیٰ متوفی محمد عارف کے جملہ پینشن ریٹائرمینٹ، بینوویلینٹ فنڈ وغیرہ

ATTESTED TO BE TRUE COPY

مارچ 2007 سے لیکر زرڈگری کی ادائیگی کرنے اور جملہ رقم بمطابق عنوان عرضی دعویٰ جملہ ورثاء متوفی محمد عارف کے نام پر ڈگری جاری کریں تو جملہ ورثاء کو کوئی اعتراض نہ ہوگا۔ ورثاء متوفی محمد عارف کے نام یہ ہے (۱) انور بیگ (۲) شاہ بیگ (۳) روشن خان (۴) مسماۃ سلطانہ (۵) مسماۃ شیرین جمالہ (۶) مسماۃ شاہینہ (۷) مسماۃ مرحومہ مرہمایون (۸) مسماۃ جان بیگم (۹) مسماۃ رخسانہ (۱۰) مسماۃ زینت پری (۱۱) مسماۃ صیال پری، متوفی محمد عارف کے تین بیٹے اور آٹھ بیٹیاں ہیں جو کہ مقدمہ ہٰذا میں جملہ ورثاء شرعی حصص نقد رقم کے حقداران ہیں۔ نیز مسماۃ شاہینہ کے خاوند وفات پا چکا ہے اسلئے متوفی محمد عارف کے ریٹائرمنٹ قانونی اور جملہ ورثاء کے مرضی سے مسماۃ شاہینہ کے نام پر جاری رکھنے پر جملہ ورثاء کو اعتراض نہ ہوگا۔ جس کے بابت جملہ ورثاء ایک الگ اقرارنامہ مابین ورثاء تیار کرنے کے پابند ہونگے۔ مقدمہ محمد عارف بنام سید مہتمم شاہ جو کہ متوفی کے زندگی حیات میں ڈگری ہو چکا ہے۔ اور اب ریکوری کے مراحل میں ہے۔ زرڈگری وغیرہ کے جملہ رقم جملہ ورثاء متوفی محمد عارف میں شریعت کے مطابق تقسیم ہوگا جبکہ مقدمہ زرڈگری سے وکلاء کے فیس وغیرہ منہا کر کے باقی زرڈگری کے رقم جملہ ورثاء متوفی محمد عارف میں ہر بیٹے کو 1/3 حصہ اور دختران ہر ایک کو 1/8 حصہ یا شریعت کے مطابق جو بھی حصہ بنتا ہے۔ جملہ فریقین اس راضی نامہ پر عمل درآمد کرنے اور اُس کے بنیاد پر ڈگری جاری کرنے پر جملہ فریقین کو کوئی اعتراض نہیں ہوگا۔ جملہ بیان فریقین کو سنایا اور سمجھایا گیا جس پر جملہ فریقین ورثاء معترض نہ ہے۔ عدالت سے استدعا ہے کہ دعویٰ عنوان بالا حسب مشترکہ بیان بالا فریقین ورثاء متوفی محمد عارف کے حق میں ڈگری صادر فرمائیں۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

العبد Rosha Khan

روشن خان ولد محمد عارف

العبد

شاہ بیگ ولد محمد عارف

انور بیگ ولد محمد عارف

ATTESTED

RAHIM AHMAD ADVOCATE NOTARY PUBLIC
L.No. 50(Judl)/NP/KP 249/2021/Vol-I
No. 868
Date 29.12.2022
Distt. Swat

(78)

بعدالت جناب سول جج صاحبہ / علاقہ قاضی سوم سیدو شریف سوات

انور بیگ وغیرہ بنام پٹواری حلقہ کانجو وغیرہ

دعویٰ استقرار حق وغیرہ

درخواست بمراد حکم ڈگری استقرار حق وغیرہ بمطابق جملہ ثبوت، راضی نامہ مورخہ 21/07/2022 عدالتی بیان مورخہ 22/07/2022، عدالتی حکم 22/07/2022 مشترکہ درخواست ہمراہ صدور ڈگری مورخہ 21/07/2022، جملہ تقسیم نامہ / اقرارنامہ اور دیگر دستاویزات کے روشنی میں جملہ انتقالات مورخہ 13/02/2020، انتقال نمبر 1395 مورخہ 27/02/2020، انتقال نمبر 1405 مورخہ 27/02/2020، انتقال نمبر 1406 مورخہ 27/08/2020، انتقال نمبری 1451 مورخہ 16/11/2020، انتقال نمبر 1483، 1451/1406/1405,302، 1398 اور کوئی نامعلوم یا آئندہ برآمد ہونے والا انتقال وغیرہ منسوخ کرکے راضی نامہ، درخواست، بیانات، تقسیم نامہ / اقرارنامہ جات اور مشترکہ بیان کے روشنی میں مورث اعلیٰ محمد عارف مرحوم کے جملہ جائیداد منقولہ / غیر منقولہ، شاملات / زرخرید، پہاڑ، دریا وغیرہ ریکارڈ مال میں انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان پسران مرحوم محمد عارف کے نام پر بحصہ برابر 1/3 انتقال کرنے کے حکم ڈگری صادر فرمائیں۔

جبکہ اقرارنامہ مورخہ 24/02/2003، صفحہ نمبر 69، اقرارنامہ بشکل ھبہ نامہ مورخہ 09/10/2021

ATTESTED TO BE TRUE COPY

کے عین مطابق خسرہ نمبر 717، نمبر 726 از قسم شولگرہ سالم واقع چینو بابا مذکورہ ہمراہ نقد رقم وغیرہ بحق (۱) مسماۃ سلطانہ (۲) مسماۃ شیرین جمالہ (۳) مسماۃ جان بیگم (۴) مسماۃ مرہمایون مرحومہ (۵) مسماۃ رخسانہ بی بی (۶) مسماۃ صیال پری بی بی (۷) مسماۃ زینت پری بی بی (۸) مسماۃ شاہینہ دختران محمد عارف (مرحوم) (مورث اعلیٰ) کے نام پر انتقال کرنے کا حکم ڈگری صادر فرمائیں۔

خلاصہ مقدمہ:

مدعیان نے دعویٰ استقرار حق مورخہ 15/02/2022 کو بعدالت سینئر سول جج صاحب سوات داخل کیا جو کہ عدالت ہذا نے سول جج صاحب سوئم /علاقہ قاضی سوات کو برائے سماعت منتقل کر دیا۔ مدعا علیہم نمبر 7، 8 و 10 اور 11، 12 نے جواب دعویٰ داخل کیا۔ مدعا علیہم نمبر 1 تا 6 کے خلاف یکطرفہ کارروائی عمل میں لائی گئی جبکہ مدعا علیہم نمبر 9، 10، 11 نے اقبالی جواب دعویٰ داخل کیا ہے۔ مورخہ 21/07/2022 کو فریقین کے درمیان راضی نامہ ہوکر عدالتی اور مشترکہ بیان قلمبند کیا گیا۔ فریقین کے دستاویزات، تقسیم اور عدالتی بیان کے رشنی میں درخواست ہمراد صدور ڈگری جز الف۔ ب۔ ج کے تحت داخل کیا ہے اور اب عدالت سے فریقین عرض گزار ہے کہ جملہ انتقالات مورخہ 13/02/2020، انتقال نمبر 1395 مورخہ 27/02/2020، انتقال نمبر 1405، مورخہ 27/02/2020، انتقال نمبر 1406 مورخہ 27/08/2020، انتقال نمبری 1451 مورخہ 16/11/2020، انتقال نمبر 1483، 302، 1405/1406/1451، 1398 اور کوئی نامعلوم یا آئندہ برآمد ہونے والا انتقال وغیرہ منسوخ کیا جائیں اور مدعا علیہم نمبر 1 تا 6 کو حکم صادر فرمائیں کہ مورث اعلیٰ کے جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ بہ حصہ برابر 1/3 انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان کے نام پر ریکارڈ مال میں درج کریں

ATTESTED TO BE TRUE COPY

جاری صفحہ (۳)

(80)

اور اس طرح دختران مورث اعلیٰ کے تقسیم /وصیت اور اور بیانات دختران کے مطابق خسرہ نمبرات 717,726 از قسم شوگرہ سالم واقع چینو بابا مذکورہ مورث اعلیٰ کے آٹھ دختران کے نام پر انتقال کرنے کا حکم وڈگری صادر فرمائیں۔

بیان تفصیل بمراد ڈگری وحکم عدالت:۔

جناب عالی!

مدعیان ذیل عرض کرتے ہیں۔

۱۔ یہ کہ فریقین کے مابین راضی نامہ، مشترکہ بیانات، حکم عدالت 22/07/2022، عدالتی بیان مورخہ 22/07/2022 مشترکہ درخواست بمراد صدور ڈگری مورخہ 21/07/2022 جملہ دستاویزات، ثبوت، اقرارنامہ / تقسیم نامہ وغیرہ کے روشنی میں جملہ انتقالات عنوان بالا بمطابق رپورٹ صفحہ نمبر 25 تا 28 اور صفحہ نمبر 33 تا 55 منسوخ کرکے مورث اعلیٰ کے جملہ جائیداد منقولہ، غیر منقولہ بحصہ برابر 1/3 بنام انور بیگ، شاہ بیگ، روشن خان انتقال کرنے اور حکم ڈگری جاری کرنا انصاف اور قانون کے عین مطابق ہوگا۔

۲۔ یہ کہ اقرارنامہ مورخہ 24/02/2003 صفحہ نمبر 69، اقرارنامہ جات بشکل ھبہ نامہ صفحہ نمبر 88 تا 111 مورخہ 09/10/2021 کے عین مطابق خسرہ نمبر 717، 726 از قسم شوگرہ سالم واقع چینو بابا ہمراہ نقد رقم وغیرہ بحق دختران مورث اعلیٰ حکم و

ATTESTED TO BE

ڈگری صادر کر کے مسماۃ سلطانہ، مسماۃ شیرین جمالہ، مسماۃ شاہینہ، مسماۃ مرہمایون مرحومہ، مسماۃ جان بیگم، مسماۃ رخسانہ بی بی، مسماۃ صیال پری اور مسماۃ زینت پری بی بی کے نام انتقال کر کے ہمراہ نقد رقم حکم وڈگری جاری کرنا انصاف پر مبنی ہوگا۔

۳۔ یہ کہ مدعا علیہ 12 نورالحکیم اور مدعا علیہ نمبر 8 مسمی شاہ بیگ کے درمیان اگر خرید وفروخت ہوگیا ہے تو عکس صفحہ نمبر 78 اور تقسیم نامہ نمبر 702 مورخہ 16/12/2017 کے مطابق شاہ بیگ 1/3 حصہ کا مالک ہے جو کہ ٹوٹل 9108 مربع فٹ ہے جبکہ اس کے علاوہ مسمی شاہ بیگ دو عدد دوکانات جبکہ روشن خان 9108 مربع فٹ اور تین عدد دوکانات جبکہ انور بیگ 9108 مربع فٹ اور غیر آباد دوکانات جو کہ غیر آباد ہونے کے وجہ سے اراضی دوکانات زیادہ ہے کے مالک اور قابض ہے اور شاہ بیگ نے اگر مدعا علیہ نمبر 12 پر اپنا حصہ اراضی 1/3 بمقام لنڈیان فروخت کیا ہے تو شاہ بیگ کے حصہ تک مدعا علیہ نمبر 12 کو تحفظ حاصل ہے جبکہ جملہ فریقین تقسیم نامہ مورخہ 16/12/2017، 09/12/2017، 10/12/2017، 15/12/2017 صفحہ نمبر 75 تا 87 پر متفق ہے جبکہ مدعا علیہ نمبر 12 بھی جواب دعویٰ کے مطابق تقسیم نامہ متذکرہ بالا پر متفق ہے۔ اسلئے مدعا علیہ نمبر 12 نے اگر شاہ بیگ کا حصہ اراضی 1/3 حصہ تقسیم کے مطابق خریدا ہے تو اس سکے ذمہ دار شاہ بیگ ہے اور شاہ بیگ مدعا علیہ نمبر 12 کو تحفظ فراہم کر سکتا ہے اور اگر شاہ بیگ نے اپنے حق ملکیت سے زیادہ حصہ فروخت کیا ہے تو وہ ریکارڈ مال میں درست اندراج کرنا

ATTESTED TO BE TRUE COPY

قانونی اور ضروری ہے اسلئے جملہ انتقالات کا منسوخ کرنا اور اراضی ہذا تقسیم بالا کے مطابق ریکارڈ مال میں مورث اعلیٰ مرحوم محمد عارف کے نام سے مسمی انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان کے نام پر 1/3 حصہ کے حساب سے انتقال کرنا قانونی، ضروری اور حق برانصاف پر مبنی ہوگا۔

۴۔ یہ کہ اگر مدعا علیہ نمبر 12 اور مدعا علیہ نمبر 8 کے درمیان کوئی خرید وفروخت ہو چکا ہے تو اس کے ذمہ دار صرف دونوں فریقین ہے اور اس سے مورث اعلیٰ کے باقی ورثاء کا کوئی تعلق نہیں ہے نیز تقسیم اور حد براری کے دوران خرید وفروخت اور جلد بازی میں تعمیرات کا کام شروع کرنا بدنیتی پر مبنی ہے جو کہ عدالت حضور نے حکم امتناعی جاری کیا تھا اور حکم امتناعی کے دوران خرید وفروخت یا آبادی شروع کرنا قانونی جرم ہے جو کہ مدعا علیہ نمبر 12، مدعا علیہ نمبر 8 کے بیانات ریکارڈ پر موجود ہے۔ اسلئے مدعا علیہ نمبر 12، مدعا علیہ نمبر 8 کے مابین معاملات سے باقی فریقین کا کوئی تعلق اور واسطہ نہیں ہے جبکہ حکم امتناعی کے خلاف ورزی پر عدالتی بیلف کا بیان بھی واضح ہے نیز دونوں فریقین یعنی مدعا علیہ نمبر 12، مدعا علیہ نمبر 8 کے درمیان اگر خرید وفروخت یا کوئی تنازہ ہے تو وہ ایک دوسرے کے نقصانات کا ازالہ کرنے کے ذمہ دار ہے باقی ورثاء سے اس خرید وفروخت کا کوئی تعلق یا واسطہ نہیں ہے۔ اسلئے مدعیان انصاف کے طلب گار ہے۔ نیز کھاتہ نمبر 480 کھتونی نمبر 722 خسرہ نمبر 649 لنڈیان موضع کانجو، جملہ اراضی ایک ہی خسرہ ہے جو کہ غیر قانونی طور پر مسمی شاہ بیگ کے حصہ سے

ATTESTED TO BE TRUE COPY

زیادہ مدعا علیہ نمبر 12 کے نام غیر قانونی طور پر بلا اختیار انتقال ہو چکا ہے۔ جس کے منسوخی قانونی ضروری اور انصاف پر مبنی ہوگا تا کہ تقسیم کے مطابق ریکارڈ مال میں انور بیگ،، شاہ بیگ اور روشن خان کے نام پر تقسیم بالا کے عین مطابق 1/3 حصہ ہر ایک کے نام پر انتقال کیا جا کر ریکارڈ مال درست کیا جائے۔

۵۔ مورث اعلیٰ (مرحوم) محمد عارف ولد آمیر زادہ کے باقی جملہ جائیداد منقولہ، غیر منقولہ شاملات، نقد رقم، پہاڑ، مکانات، باغات، دریاں معلوم اور نا معلوم جائیداد شاملات آئندہ برآمد ہونے والا جائیداد وغیرہ پر مورث اعلیٰ محمد عارف (مرحوم) نے اپنی زندگی حیات میں بمطابق اقرارنامہ مورخہ 10/05/2004 صفحہ نمبر 71 تا 74 تقسیم کیا ہے۔ تقسیم نامہ مورخہ 15/12/2017، 16/12/2017، 09/12/2017، 10/12/2017 صفحہ نمبر 75 تا 87 کو بحصہ برابر 1/3 حصہ پسران مورث اعلیٰ نے تقسیم کر کے ہر ایک کو 1/3 حصہ کے مالک قرار دیا ہے جو کہ مالک قابض مسمی انو بیگ، مسمی شاہ بیگ اور مسمی روشن خان پسران محمد عارف مرحوم کو قرار دیکر ڈگری صادر فرمائیں۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

۶۔ یہ کہ جملہ انتقالات وغیرہ جو کہ صفحہ نمبر 33 تا 35 پر دستاویزات موجود ہیں کو منسوخ کرنے اور مدعا علیہم نمبر 1 تا 6 کو حکم بذریعہ ڈگری صادر کرنا ضروری ہوگا۔ جملہ جائیداد مورث اعلیٰ مرحوم محمد عارف کے نام سے بنام انور بیگ، شاہ بیگ، روشن خان

1/3 حصہ بہ حصہ برابر ریکارڈ مال میں انتقال کرنا اور اس طرح جملہ شاملات، پہاڑ، دریا، راستہ وغیرہ معلوم اور نامعلوم وغیرہ جائیداد مرحوم محمد عارف مورث اعلیٰ کو بہ حصہ برابر 1/3 حصہ انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان کے نام پر انتقال کرنا ضروری اور قانونی ہوگا۔

۷۔ یہ کہ پٹواری حلقہ کے رپورٹ محررہ 21/12/2021 صفحہ نمبر 27 تا 28 اور AC کبل کے لیٹر صفحہ نمبر 26 مورخہ 14/01/2022 اور ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کے لیٹر مورخہ 01/02/2022 صفحہ نمبر 25 کے جملہ انتقالات کو منسوخ کر کے مرحوم محمد عارف مورث اعلیٰ کے جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ ہمراہ شاملات بہ حصہ برابر 1/3 (۱) انور بیگ (۲) شاہ بیگ (۳) روشن خان پسران محمد عارف کے نام پر انتقال کرنا ضروری، قانونی اور انصاف پر مبنی ہوگا۔

۸۔ یہ کہ جملہ فریقین راضی نامہ اور مشترکہ درخواست کے بنیادی لوازمات پر راضی ہے کہ انتقالات نمبر 1395 مورخہ 13/02/2020، انتقال نمبر 1405 مورخہ 27/02/2020، انتقال نمبر 1406 مورخہ 27/02/2020، انتقال نمبر 1451 مورخہ 27/08/2020، انتقال نمبر 1483 مورخہ 16/11/2020، انتقال نمبر 302، 1394، 1398، 1398 یا کوئی اور انتقال وغیرہ بابت جائیداد مورث اعلیٰ محمد عارف (مرحوم) کو منسوخ کر کے ریکارڈ مال میں

ATTESTED TO BE TRUE COPY

جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ بہ حصہ برابر 1/3 حصہ بنام انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان منتقل کرنے اور ہر ایک کو 1/3 حصہ کا مالک قرار دینا ضروری ہے۔

۹۔ یہ کہ حلقہ پٹواری کے رپورٹ صفحہ نمبر 53 تا 55 جملہ جائیداد مورث اعلیٰ کے خسرہ نمبرز وغیرہ درج ہے۔ جبکہ مورث اعلیٰ کے جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ بحصہ برابر 1/3 حصہ بنام انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان ریکارڈ مال میں درج کر کے حکم انتقال جاری کرنا ضروری ہے۔

۱۰۔ یہ کہ فریقین گزارش گزار ہے کہ جملہ جائیداد مورث اعلیٰ محمد عارف منقولہ اور غیر منقولہ شاملات، پہاڑ، دریا، راستے وغیرہ ہمراہ نمبر کھاتہ 480، خسرہ نمبر 467، 649، 1188، 313، 125، 127، 129، 716، 727، 968، 970، 802، 12 کھاتہ نمبر 483 خسرہ نمبر 969، کھاتہ نمبر 487، خسرہ نمبر 2720، 852، کھاتہ نمبر 505، خسرہ نمبر 314، کھاتہ نمبر 540، خسرہ نمبر 226، کھاتہ نمبر 566، خسرہ نمبر 1400/1400، خسرہ نمبر 1158، 1400/2، 1156، 1157، 1399 خسرہ نمبر 46، 40-17، 8-11، کھاتہ نمبر 638 خسرہ نمبر 328، کھاتہ نمبر 640 خسرہ نمبر 65 کھاتہ نمبر 639، خسرہ نمبر 13، 14، 18، 28، 66، 67، 68، 69، 70، 71، 72، 73، 167، 239 کھاتہ نمبر 691، خسرہ نمبر 1783، 1785، 1786، 1787، 1788، 1789، 1790، کھاتہ نمبر 642 خسرہ نمبر 4، 1، 2،

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(86)

صفحہ نمبر9

3، 5، 6 کھاتہ نمبر643 ، کھاتہ نمبر644 ، خسرہ نمبر1791، 1792 کھاتہ نمبر645 خسرہ نمبر7، 8، 9 کھاتہ نمبر646 خسرہ نمبر10 کھاتہ نمبر647، خسرہ نمبر11,12 کھاتہ نمبر648 خسرہ نمبر15، 16 کھاتہ نمبر649 خسرہ نمبر1782 ، 7 کھاتہ نمبر650 خسرہ نمبر42، 232 کھاتہ نمبر467 خسرہ نمبر1868 ، 1881 ، 1940 صفحہ نمبر56 تا67 ہمراہ شاملات وغیرہ بہ حصہ برابر 1/3 بنام انور بیگ، شاہ بیگ، روشن خان پسران محمد عارف مرحوم انتقال کرنے کے حکم ڈگری صادر کرنا انصاف پر مبنی ہوگا اور اگر اور کوئی زرخرید جائیداد یا اور کوئی جائیداد مورث اعلیٰ کے نام پر برآمد ہو جائے تو بھی مورث اعلیٰ کے پسران پر بہ حصہ برابر 1/3 تقسیم ہو کر ہر ایک کو مالک قرار دیا جائے۔

۱۱۔ یہ کہ دیگر شاملات، اراضیات نامعلوم اگر مرحوم مورث اعلیٰ محمد عارف کے نام پر برآمد ہوئے تو بھی بہ حصہ برابر 1/3 بنام انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان ریکارڈ مال میں درج کرنا انصاف پر مبنی ہوگا۔

۱۲۔ یہ کہ جملہ ریکارڈ فردات، انتقالات، عکس عدالتی ریکارڈ پر موجود ہے اور نیا ریکارڈ کے تصدیق شدہ کاپیاں لف شدہ ہے تا کہ عدالت حضور جملہ انتقالات کو منسوخ کر کے مورث اعلیٰ کے جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان کے نام پر ہر قسم کے جائیداد مورث اعلیٰ کے نام سے پسران مورث اعلیٰ کے نام پر بہ حصہ برابر 1/3 حصہ درج کیا جا کر درستگی عمل میں لائی جائے۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(87)

۱۳۔ یہ کہ مورث اعلیٰ مرحوم محمد عارف کے زرخرید ملکیت جس پر تا حال مقدمات جاری ہے اور کچھ اراضیات پہاڑ، شاملات کے تفصیل معلوم نہ ہے۔ معلوم ہونے اور زرخرید ملکیت کے مقدمات کے تصفیہ پر جملہ زرخرید ملکیت بھی بہ حصہ برابر 1/3 بنام انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان ریکارڈ مال میں درج کرنا انصاف پر مبنی ہوگا۔

۱۴۔ یہ کہ خسرہ نمبر 2720 ، 852 کھاتہ نمبر 421، کھتونی نمبر 684، 435، 691 بمقام لنڈیان، کھاتہ نمبر 304، کھتونی نمبر 563 خسرہ نمبر 852، 400، 634 لنڈیان کھاتہ نمبر 400 کھتونی نمبر 634، خسرہ نمبر 852، 2720 زیرخرید ملکیت ہے جو کہ مسمی نوشیروان اور مسمی منیر پسران شاہ جہان سکنہ کانجو سے مورث اعلیٰ محمد عارف نے خریدا تھا اور انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان پسران محمد عارف (مرحوم) کے زیر قبضہ ہے زرخرید اراضی بھی 1/3 بہ حصہ برابر انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان کے نام پر انتقال کرنے کا حکم صادر فرمائیں۔ نیز اگر آئندہ کے لئے کوئی اور اراضی شاملات وغیرہ برآمد ہو جائیں تو وہ بھی مابین پسران مورث اعلیٰ 1/3 بہ حصہ برابر تقسیم تصور ہوگا۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

لہٰذا استدعا ہے کہ بمنظوری راضی نامہ، جملہ دستاویزات، تقسیم وغیرہ بمطابق لوازمات، درخواست ہمراہ صدور ڈگری مورخہ 21/07/2021 کے جز الف، ب، ج کے مطابق حکم و ڈگری صادر فرما کر جملہ انتقالات منسوخ کر کے

(88)

مورث اعلیٰ کے جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ ہمراہ شاملات پہاڑ، دریاں، راستہ، معلوم اور نامعلوم اور آئندہ کوئی بھی جائیداد برآمد ہو بمطابق عنوان عرضی دعویٰ اور مشترکہ بیان درخواست مسمی انور بیگ، شاہ بیگ، روشن خان کے نام پر ریکارڈ مال میں 1/3 حصہ برابر کے حساب سے درج کرنے کا حکم وڈگری صادر فرمائیں۔

نیز مدعا علیہم نمبر 1 تا 6 کو پابند کیا جائے کہ جملہ انتقالات کو منسوخ کر کے مورث اعلیٰ کے جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ بمطابق عنوان عرضی دعویٰ اور مشترکہ درخواست کے مطابق بنام انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان بہ حصہ برابر 1/3 حصہ انتقال کیا جائے۔

خسرہ نمبرات 717,726 ہمراہ بیانات / تقسیم وغیرہ کے مطابق ہمراہ نقد رقم دختران مورث اعلیٰ کے نام پر انتقال کرنے اور حکم ڈگری صادر فرمائی جا کر دادرسی فرمائی جائے۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

ATTESTED
ASIF ABBAS ADVOCATE
No 192
Date 10.1.2024
OATH COMMISSIONER

عریضہ

سائیلان/مدعیان انور بیگ وغیرہ

بیان حلفی:

برحلف بیان کیا کہ جملہ مراتب درخواست ہذا تا حد علم ویقین میرے درست اور صحیح ہیں اور کوئی امر مخفی یا پوشیدہ از عدالت حضور نہیں رکھا گیا ہے۔

العبد

سائیلان/مدعیان انور بیگ وغیرہ

89

IN THE COURT OF UMAL KHAIR FATIMA CIVIL JUDGE-IV/ILLAQA QAZI, SWAT

Anwar Baig etc.....Versus.....Halqa Patwari etc.

ORDER
22-07-2022

Case file is fixed for 28-07-2022 in the court of learned CJ-III, Swat. Case file requisitioned on joint request of parties during MOD duty. Plaintiff No.1 in person and as general attorney for plaintiff No.2 & 3, copy of general power of attorney, POF, special attorney for plaintiffs No.4 to 6 present, special power of attorney submitted, POF. Defendant No.07 in person and defendant No.8 in person and as general attorney for defendant No.9 present. Plaintiff No.1 submitted an application for disposal of case through compromise. Compromise is Ex. P.A while, application for acceptance of compromise is Ex. P.B. In this regard statement of parties recorded before the court, POF. Copies of CNIC of plaintiff No.1 is Ex.PC and copies of CNIC of defendant No.07 & 08 are Ex.PD & Ex.PE. Power of attorney of plaintiffs in favour of plaintiff No.1 is Ex.PF and power of attorney of defendant in favour of defendant No.8 is Ex.PG, POF.

Case file be sent back to learned CJ-III, Swat for proper order on maintainability of compromise in case file.

Announced
22-07-2022

(Umal Khair Fatima)
Civil Judge-IV/Illaqa Qazi,
Swat

No 8976
Date of Presentation of Application 27/7/22
Date on which copy completed 28/7/22
No of words 08-P
Urgent Fee
Name of copyist Rehmat Ali
Signature
Copying Fee Exempt
Date of Delivery 28/7/22

ATTESTED TO BE TRUE COP
EXAMINER,
District & Sessions Judge
Zilla Qazi, Swat
28/7/22

Court of District & Sessions Judge

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(90)

انور بیگ بنام روشن خان وغیرہ

مشترکہ بیان مدعی و مدعا علیہ نمبر 1:

1) انور بیگ ولد محمد عارف ساکن نعمت آباد، کانجو، تحصیل کبل، ضلع سوات۔ (مدعی)

2) روشن خان ولد محمد عارف ساکن نعمت آباد، کانجو، تحصیل کبل، ضلع سوات۔ (مدعا علیہ نمبر 1)

روبرو عدالت حلفاً بیان کرتے ہیں کہ ہم فریقین بالا نے مقدمہ عنوان بالا میں آپس میں بدیں طور تحریری راضی نامہ کیا ہے کہ ہمارے مابین سابقہ مقدمہ نسبت سند جانشینی بابت جائیداد متوفی والد محمد عارف بعنوان ''انور بیگ بنام عوام الناس وغیرہ'' نمبری 277/5 سال، روجوعہ 2021-12-23، فیصلہ 2022-07-22 عدالت جناب SCJ(Judl)، سوات و مقدمہ ''انور بیگ بنام پٹواری حلقہ وغیرہ'' جو کہ عدالت جناب سول جج صاحب سوئم میں بابت ترکہ محمد عارف متوفی زیر سماعت ہے جن میں راضی نامہ محررہ 2022-07-21 مابین فریقین بالا و دیگر ورثاء متوفی محمد عارف عمل میں لایا گیا تھا جس کے مطابق مدعی و مدعا علیہ نمبر 1 کا جائیداد منقولہ و غیر منقولہ ترکہ ازاں محمد عارف خان متوفی میں 1/3 / 1/3 حصص مقرر ہو کر دیگر ورثاء متوفی محمد عارف خان کے دیگر حصص اور دیگر جائیداد مقرر بمطابق راضی نامہ ہوا تھا جو کہ درست و صحیح ہے، تسلیم ہے۔ راضی نامہ میں تحریر شدہ 1/3 حصص بحق فریقین متعلقہ عدالتوں سے ڈگری ہونے پر موجودہ فریقین بالا متفق ہیں اور کوئی اعتراض نہ ہے۔ مذکورہ درخواست سند جانشینی کی مصدقہ نقل بطور ExP-A جبکہ راضی نامہ کی مصدقہ نقل ExP-B جبکہ مصدقہ نقل فیصلہ مذکور بطور ExP-C ہیں۔ مذکورہ مقدمہ میں فریقین نے دعویٰ مذکورہ بروئے راضی نامہ ڈگری کی استدعا کی تھی لیکن عدالت موصوف نے دعویٰ مذکورہ بلا مزید کاروائی داخل دفتر فرمایا تھا لہٰذا اگر مقدمہ مذکورہ بذریعہ اپیل وغیرہ برامد/سرسبز کر کے حسب راضی نامہ مذکورہ ڈگری فرمایا جائے تو ہم فریقین کو کوئی اعتراض نہ ہے۔ اسی طرح متوفی محمد عارف کے ترکہ کی نسبت دیگر مقدمات کا راضی نامہ مذکورہ بالا کی روشنی میں ڈگری/تصفیہ ہونے پر فریقین بالا معترض نہ ہیں البتہ ترکہ محمد عارف کے علاوہ دیگر مقدمات میں فریق اول انور بیگ واپس لینے کا پابند ہوگا جس کے سلسلے میں فریق اول مدعی دعویٰ ھذا سے دستبردار ہوتا ہے لہٰذا مقدمہ عنوان بالا بلا مزید کاروائی بصیغہ دستبرداری خارج فرمایا جائے۔ بیان ھذا ہم فریقین کو سنایا اور سمجھایا گیا جس پر ہم فریقین معترض نہ ہیں۔ استدعا ہے کہ دعویٰ عنوان بالا حسب مشترکہ بیان ھذا بصیغہ دستبرداری خارج فرمایا جائے۔ نیز نقول شناختی کارڈ ہائے مدعی و مدعا علیہ نمبر 1 بالترتیب بطور ExP-D اور ExP-E ہیں۔ اصل نقول شناختی کارڈ ہائے بعد از ملاحظہ واپس شد۔

سن کر درست تسلیم کیا۔

انور بیگ ولد محمد عارف (مدعی)
CNIC # 61101-4132362-7

روشن خان ولد محمد عارف (مدعا علیہ نمبر 1)
CNIC # 15602-0277025-7

ضیاء الحق
ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج دوئم/ اضافی ضلع قاضی، سوات
08-12-2022

ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج / اضافی
ضلع قاضی دوم سوات

(91)

بعدالت جناب سول جج صاحبہ / علاقہ قاضی سوم سیدو شریف سوات

انور بیگ وغیرہ بنام پٹواری حلقہ کانجو وغیرہ

دعویٰ استقرار حق وغیرہ

درخواست بمراد حکم ڈگری استقرار حق وغیرہ بمطابق جملہ ثبوت، راضی نامہ مورخہ 21/07/2022 عدالتی بیان مورخہ 22/07/2022، عدالتی حکم 22/07/2022 مشترکہ درخواست ہمراہ صدور ڈگری مورخہ 21/07/2022، جملہ تقسیم نامہ / اقرارنامہ اور دیگر دستاویزات کے روشنی میں جملہ انتقالات مورخہ 13/02/2020، انتقال نمبر 1395 مورخہ 27/02/2020، انتقال نمبر 1405 مورخہ 27/02/2020، انتقال نمبر 1406 مورخہ 27/08/2020، انتقال نمبری 1451 مورخہ 16/11/2020، انتقال نمبر 1483، 1451/1406/1405,302، 1398 اور کوئی نامعلوم یا آئندہ برآمد ہونے والا انتقال وغیرہ منسوخ کرکے راضی نامہ، درخواست، بیانات، تقسیم نامہ / اقرارنامہ جات اور مشترکہ بیان کے روشنی میں مورث اعلیٰ محمد عارف مرحوم کے جملہ جائیداد منقولہ / غیر منقولہ، شاملات / زرخرید، پہاڑ، دریا وغیرہ ریکارڈ مال میں انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان پسران مرحوم محمد عارف کے نام پر بحصہ برابر 1/3 انتقال کرنے کے حکم ڈگری صادر فرمائیں۔

جبکہ اقرارنامہ مورخہ 24/02/2003، صفحہ نمبر 69، اقرارنامہ بشکل ھبہ نامہ مورخہ 09/10/2021

ATTESTED TO BE TRUE COPY

کے عین مطابق خسرہ نمبر 717، نمبر 726 از قسم شوگرہ سالم واقع چینو بابا مذکورہ ہمراہ نقد رقم وغیرہ بحق (۱) مسماۃ سلطانہ (۲) مسماۃ شیرین جمالہ (۳) مسماۃ جان بیگم (۴) مسماۃ مرہمایون مرحومہ (۵) مسماۃ رخسانہ بی بی (۶) مسماۃ صیال پری بی بی (۷) مسماۃ زینت پری بی بی (۸) مسماۃ شاہینہ دختران محمد عارف (مرحوم) (مورث اعلیٰ) کے نام پر انتقال کرنے کا حکم ڈگری صادر فرمائیں۔

خلاصہ مقدمہ:

مدعیان نے دعویٰ استقرار حق مورخہ 15/02/2022 کو بعدالت سینئر سول جج صاحب سوات داخل کیا جو کہ عدالت ہٰذا نے سول جج صاحب سوئم/علاقہ قاضی سوات کو برائے سماعت منتقل کر دیا۔ مدعا علیہم نمبر 7و8و10 اور 11، 12 نے جواب دعویٰ داخل کیا۔ مدعا علیہم نمبر 1 تا 6 کے خلاف یکطرفہ کارروائی عمل میں لائی گئی جبکہ مدعا علیہم نمبر 11 , 10 نے اقبالی جواب دعویٰ داخل کیا ہے۔ مورخہ 21/07/2022 کو فریقین کے درمیان راضی نامہ ہو کر عدالتی اور مشترکہ بیان قلمبند کیا گیا۔ فریقین کے دستاویزات، تقسیم اور عدالتی بیان کے رشنی میں درخواست بمراد صدور ڈگری جز الف۔ب۔ج کے تحت داخل کیا ہے اور اب عدالت سے فریقین عرض گزار ہے کہ جملہ انتقالات مورخہ 13/02/2020، انتقال نمبر 1395 مورخہ 27/02/2020، انتقال نمبر 1405، مورخہ 27/02/2020، انتقال نمبر 1406 مورخہ 27/08/2020، انتقال نمبری 1451 مورخہ 16/11/2020، انتقال نمبر 1483، 1451/1406/1405,302، 1398 اور کوئی نامعلوم یا آئندہ برآمد ہونے والا انتقال وغیرہ منسوخ کیا جائیں اور مدعا علیہم نمبر 1 تا 6 کو حکم صادر فرمائیں کہ مورث اعلیٰ کے جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ بہ حصہ برابر 1/3 انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان کے نام پر ریکارڈ مال میں درج کریں

ATTESTED TO BE TRUE COPY

جاری صفحہ (۳)

(93)

اور اس طرح دختران مورث اعلیٰ کے تقسیم /وصیت اور اور بیانات دختران کے مطابق خسرہ نمبرات 717,726 از قسم شولگرہ سالم واقع چینو بابا مذکورہ مورث اعلیٰ کے آٹھ دختران کے نام پر انتقال کرنے کا حکم وڈگری صادر فرمائیں۔

بیان تفصیل بمراد ڈگری وحکم عدالت:۔

جناب عالی!

مدعیان ذیل عرض کرتے ہیں۔

۱۔ یہ کہ فریقین کے مابین راضی نامہ، مشترکہ بیانات، حکم عدالت 22/07/2022، عدالتی بیان مورخہ 22/07/2022 مشترکہ درخواست بمراد صدور ڈگری مورخہ 21/07/2022 جملہ دستاویزات، ثبوت، اقرارنامہ / تقسیم نامہ وغیرہ کے روشنی میں جملہ انتقالات عنوان بالا بمطابق رپورٹ صفحہ نمبر 25 تا 28 اور صفحہ نمبر 33 تا 55 منسوخ کرکے مورث اعلیٰ کے جملہ جائیداد منقولہ، غیر منقولہ بحصہ برابر 1/3 بنام انور بیگ، شاہ بیگ، روشن خان انتقال کرنے اور حکم ڈگری جاری کرنا انصاف اور قانون کے عین مطابق ہوگا۔

۲۔ یہ کہ اقرارنامہ مورخہ 24/02/2003 صفحہ نمبر 69، اقرارنامہ جات بشکل ھبہ نامہ صفحہ نمبر 88 تا 111 مورخہ 09/10/2021 کے عین مطابق خسرہ نمبر 717، 726 از قسم شولگرہ سالم واقع چینو بابا ہمراہ نقد رقم وغیرہ بحق دختران مورث اعلیٰ حکم و

ATTESTED TO BE TRUE COPY

ڈگری صادر کر کے مسماۃ سلطانہ، مسماۃ شیرین جمالہ، مسماۃ شاہینہ، مسماۃ مرہمایون مرحومہ، مسماۃ جان بیگم، مسماۃ رخسانہ بی بی، مسماۃ صیال پری اور مسماۃ زینت پری بی بی کے نام انتقال کر کے ہمراہ نقد رقم حکم وڈگری جاری کرنا انصاف پر مبنی ہوگا۔

۳۔ یہ کہ مدعا علیہ 12 نورالحکیم اور مدعا علیہ نمبر 8 مسمی شاہ بیگ کے درمیان اگر خرید وفروخت ہوگیا ہے تو عکس صفحہ نمبر 78 اور تقسیم نامہ نمبر 702 مورخہ 16/12/2017 کے مطابق شاہ بیگ 1/3 حصہ کا مالک ہے جو کہ ٹوٹل 9108 مربع فٹ ہے جبکہ اس کے علاوہ مسمی شاہ بیگ دو عدد دوکانات جبکہ روشن خان 9108 مربع فٹ اور تین عدد دوکانات جبکہ انور بیگ 9108 مربع فٹ اور غیر آباد دوکانات جو کہ غیر آباد ہونے کے وجہ سے اراضی دوکانات زیادہ ہے کے مالک اور قابض ہے اور شاہ بیگ نے اگر مدعا علیہ نمبر 12 پر اپنا حصہ اراضی 1/3 بمقام لنڈیان فروخت کیا ہے تو شاہ بیگ کے حصہ تک مدعا علیہ نمبر 12 کو تحفظ حاصل ہے جبکہ جملہ فریقین تقسیم نامہ مورخہ 16/12/2017، 09/12/2017، 10/12/2017، 15/12/2017 صفحہ نمبر 75 تا 87 پر متفق ہے جبکہ مدعا علیہ نمبر 12 بھی جواب دعویٰ کے مطابق تقسیم نامہ متذکرہ بالا پر متفق ہے۔ اسلئے مدعا علیہ نمبر 12 نے اگر شاہ بیگ کا حصہ اراضی 1/3 حصہ تقسیم کے مطابق خریدا ہے تو اس کے ذمہ دار شاہ بیگ ہے اور شاہ بیگ مدعا علیہ نمبر 12 کو تحفظ فراہم کر سکتا ہے اور اگر شاہ بیگ نے اپنے حق ملکیت سے زیادہ حصہ فروخت کیا ہے تو وہ ریکارڈ مال میں درست اندراج کرنا

ATTESTED TO BE TRUE COPY

قانونی اور ضروری ہے اسلئے جملہ انتقالات کا منسوخ کرنا اور اراضی ہذا تقسیم بالا کے مطابق ریکارڈ مال میں مورث اعلیٰ مرحوم محمد عارف کے نام سے مسمی انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان کے نام پر 1/3 حصہ کے حساب سے انتقال کرنا قانونی، ضروری اور حق برانصاف پر مبنی ہوگا۔

۴۔ یہ کہ اگر مدعا علیہ نمبر 12 اور مدعا علیہ نمبر 8 کے درمیان کوئی خرید وفروخت ہو چکا ہے تو اس کے ذمہ دار صرف دونوں فریقین ہے اور اس سے مورث اعلیٰ کے باقی ورثاء کا کوئی تعلق نہیں ہے نیز تقسیم اور حد براری کے دوران خرید وفروخت اور جلد بازی میں تعمیرات کا کام شروع کرنا بدنیتی پر مبنی ہے جو کہ عدالت حضور نے حکم امتناعی جاری کیا تھا اور حکم امتناعی کے دوران خرید وفروخت یا آبادی شروع کرنا قانونی جرم ہے جو کہ مدعا علیہ نمبر 12، مدعا علیہ نمبر 8 کے بیانات ریکارڈ پر موجود ہے۔ اسلئے مدعا علیہ نمبر 12، مدعا علیہ نمبر 8 کے مابین معاملات سے باقی فریقین کا کوئی تعلق اور واسطہ نہیں ہے جبکہ حکم امتناعی کے خلاف ورزی پر عدالتی بیلف کا بیان بھی واضح ہے نیز دونوں فریقین یعنی مدعا علیہ نمبر 12، مدعا علیہ نمبر 8 کے درمیان اگر خرید وفروخت یا کوئی تنازہ ہے تو وہ ایک دوسرے کے نقصانات کا ازالہ کرنے کے ذمہ دار ہے باقی ورثاء سے اس خرید وفروخت کا کوئی تعلق یا واسطہ نہیں ہے۔ اسلئے مدعیان انصاف کے طلب گار ہے۔ نیز کھاتہ نمبر 480 کھتونی نمبر 722 خسرہ نمبر 649 لنڈیان موضع کانجو، جملہ اراضی ایک ہی خسرہ ہے جو کہ غیر قانونی طور پر مسمی شاہ بیگ کے حصہ سے

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(96)

زیادہ مدعا علیہ نمبر 12 کے نام غیر قانونی طور پر بلا اختیار انتقال ہو چکا ہے۔ جس کے منسوخی قانونی ضروری اور انصاف پر مبنی ہوگا تا کہ تقسیم کے مطابق ریکارڈ مال میں انور بیگ،، شاہ بیگ اور روشن خان کے نام پر تقسیم بالا کے عین مطابق 1/3 حصہ ہر ایک کے نام پر انتقال کیا جا کر ریکارڈ مال درست کیا جائے۔

۵۔ مورث اعلیٰ (مرحوم) محمد عارف ولد آمیر زادہ کے باقی جملہ جائیداد منقولہ، غیر منقولہ شاملات، نقد رقم، پہاڑ، مکانات، باغات، دریاں معلوم اور نامعلوم جائیداد شاملات آئندہ برآمد ہونے والا جائیداد وغیرہ پر مورث اعلیٰ محمد عارف (مرحوم) نے اپنی زندگی حیات میں بمطابق اقرارنامہ مورخہ 10/05/2004 صفحہ نمبر 71 تا 74 تقسیم کیا ہے۔ تقسیم نامہ مورخہ 16/12/2017 ، 15/12/2017 ، 10/12/2017 ، 09/12/2017 صفحہ نمبر 75 تا 87 کو بحصہ برابر 1/3 حصہ پسران مورث اعلیٰ نے تقسیم کر کے ہر ایک کو 1/3 حصہ کے مالک قرار دیا ہے جو کہ مالک قابض مسمیٰ انو بیگ، مسمیٰ شاہ بیگ اور مسمیٰ روشن خان پسران محمد عارف مرحوم کو قرار دیکر ڈگری صادر فرمائیں۔

۶۔ یہ کہ جملہ انتقالات وغیرہ جو کہ صفحہ نمبر 33 تا 35 پر دستاویزات موجود ہیں کو منسوخ کرنے اور مدعا علیہم نمبر 1 تا 6 کو حکم بذریعہ ڈگری صادر کرنا ضروری ہوگا۔ جملہ جائیداد مورث اعلیٰ مرحوم محمد عارف کے نام سے بنام انور بیگ، شاہ بیگ، روشن خان

ATTESTED TO BE TRUE COPY

1/3 حصہ بہ حصہ برابر ریکارڈ مال میں انتقال کرنا اور اس طرح جملہ شاملات، پہاڑ، دریا، راستہ وغیرہ معلوم اور نامعلوم وغیرہ جائیداد مرحوم محمد عارف مورث اعلیٰ کو بہ حصہ برابر 1/3 حصہ انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان کے نام پر انتقال کرنا ضروری اور قانونی ہوگا۔

۷۔ یہ کہ پٹواری حلقہ کے رپورٹ محررہ 21/12/2021 صفحہ نمبر 27 تا 28 اور AC کبل کے لیٹر صفحہ نمبر 26 مورخہ 14/01/2022 اور ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کے لیٹر مورخہ 01/02/2022 صفحہ نمبر 25 کے جملہ انتقالات کو منسوخ کرکے مرحوم محمد عارف مورث اعلیٰ کے جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ ہمراہ شاملات بہ حصہ برابر 1/3 (۱) انور بیگ (۲) شاہ بیگ (۳) روشن خان پسران محمد عارف کے نام پر انتقال کرنا ضروری، قانونی اور انصاف پر مبنی ہوگا۔

۸۔ یہ کہ جملہ فریقین راضی نامہ اور مشترکہ درخواست کے بنیادی لوازمات پر راضی ہے کہ انتقالات نمبر 1395 مورخہ 13/02/2020، انتقال نمبر 1405 مورخہ 27/02/2020، انتقال نمبر 1406 مورخہ 27/02/2020، انتقال نمبر 1451 مورخہ 27/08/2020، انتقال نمبر 1483 مورخہ 16/11/2020، انتقال نمبر 302، 1394، 1398، 1398 یا کوئی اور انتقال وغیرہ بابت جائیداد مورث اعلیٰ محمد عارف (مرحوم) کو منسوخ کرکے ریکارڈ مال میں

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(98)

جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ بہ حصہ برابر 1/3 حصہ بنام انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان منتقل کرنے اور ہر ایک کو 1/3 حصہ کا مالک قرار دینا ضروری ہے۔

۹۔ یہ کہ حلقہ پٹواری کے رپورٹ صفحہ نمبر 53 تا 55 جملہ جائیداد مورث اعلیٰ کے خسرہ نمبرز وغیرہ درج ہے۔ جبکہ مورث اعلیٰ کے جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ بحصہ برابر 1/3 حصہ بنام انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان ریکارڈ مال میں درج کر کے حکم انتقال جاری کرنا ضروری ہے۔

۱۰۔ یہ کہ فریقین گزارش گزار ہے کہ جملہ جائیداد مورث اعلیٰ محمد عارف منقولہ اور غیر منقولہ شاملات، پہاڑ، دریا، راستے وغیرہ ہمراہ نمبر کھاتہ 480، خسرہ نمبر 467، 649، 1188، 313، 125، 127، 129، 716، 727، 968، 970، 802، 12 کھاتہ نمبر 483 خسرہ نمبر 969، کھاتہ نمبر 487، خسرہ نمبر 2720، 852، کھاتہ نمبر 505، خسرہ نمبر 314، کھاتہ نمبر 540، خسرہ نمبر 226، کھاتہ نمبر 566، خسرہ نمبر 1400/1400، خسرہ نمبر 1158، 1400/2، 1156، 1157، 1399 خسرہ نمبر 46، 17-40، 11-8، کھاتہ نمبر 638 خسرہ نمبر 328، کھاتہ نمبر 640 خسرہ نمبر 65 کھاتہ نمبر 639، خسرہ نمبر 13، 14، 18، 28، 66، 67، 68، 69، 70، 71، 72، 73، 167، 239 کھاتہ نمبر 691، خسرہ نمبر 1783، 1785، 1786، 1787، 1788، 1789، 1790، کھاتہ نمبر 642 خسرہ نمبر 4، 1، 2،

ATTESTED TO BE TRUE COPY

3، 5، 6 کھاتہ نمبر 643 ، کھاتہ نمبر 644 ، خسرہ نمبر 1791، 1792 کھاتہ نمبر 645 خسرہ نمبر 7، 8، 9 کھاتہ نمبر 646 خسرہ نمبر 10 کھاتہ نمبر 647، خسرہ نمبر 11,12 کھاتہ نمبر 648 خسرہ نمبر 15، 16 کھاتہ نمبر 649 خسرہ نمبر 1782 ، 7 کھاتہ نمبر 650 خسرہ نمبر 42، 232 کھاتہ نمبر 467 خسرہ نمبر 1868 ، 1881 ، 1940 صفحہ نمبر 56 تا 67 ہمراہ شاملات وغیرہ بہ حصہ برابر 1/3 بنام انور بیگ ، شاہ بیگ ، روشن خان پسران محمد عارف مرحوم انتقال کرنے کے حکم ڈگری صادر کرنا انصاف پر مبنی ہوگا اور اگر اور کوئی زرخرید جائیداد یا اور کوئی جائیداد مورث اعلیٰ کے نام پر برآمد ہو جائے تو بھی مورث اعلیٰ کے پسران پر بہ حصہ برابر 1/3 تقسیم ہو کر ہر ایک کو مالک قرار دیا جائے۔

۱۱۔ یہ کہ دیگر شاملات ، اراضیات نامعلوم اگر مرحوم مورث اعلیٰ محمد عارف کے نام پر برآمد ہوئے تو بھی بہ حصہ برابر 1/3 بنام انور بیگ ، شاہ بیگ اور روشن خان ریکارڈ مال میں درج کرنا انصاف پر مبنی ہوگا۔

۱۲۔ یہ کہ جملہ ریکارڈ فردات ، انتقالات ، عکس عدالتی ریکارڈ پر موجود ہے اور نیا ریکارڈ کے تصدیق شدہ کاپیاں لف شدہ ہے تا کہ عدالت حضور جملہ انتقالات کو منسوخ کر کے مورث اعلیٰ کے جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ انور بیگ ، شاہ بیگ اور روشن خان کے نام پر ہر قسم کے جائیداد مورث اعلیٰ کے نام سے پسران مورث اعلیٰ کے نام پر بہ حصہ برابر 1/3 حصہ درج کیا جا کر درستگی عمل میں لائی جائے۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

۱۳۔ یہ کہ مورث اعلیٰ مرحوم محمد عارف کے زرخرید ملکیت جس پر تا حال مقدمات جاری ہے اور کچھ اراضیات پہاڑ، شاملات کے تفصیل معلوم نہ ہے۔ معلوم ہونے اور زرخرید ملکیت کے مقدمات کے تصفیہ پر جملہ زرخرید ملکیت بھی بہ حصہ برابر 1/3 بنام انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان ریکارڈ مال میں درج کرنا انصاف پر مبنی ہوگا۔

۱۴۔ یہ کہ خسرہ نمبر 2720 ، 852 کھاتہ نمبر 421، کھتونی نمبر 684، 435، 691 بمقام لنڈیان، کھاتہ نمبر 304، کھتونی نمبر 563 خسرہ نمبر 852، 400، 634 لنڈیان کھاتہ نمبر 400 کھتونی نمبر 634، خسرہ نمبر 852، 2720 زیرخرید ملکیت ہے جو کہ مسمی نوشیروان اور مسمی منیر پسران شاہ جہان سکنہ کانجو سے مورث اعلیٰ محمد عارف نے خرید اتھا اور انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان پسران محمد عارف (مرحوم) کے زیر قبضہ ہے زرخرید اراضی بھی 1/3 بہ حصہ برابر انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان کے نام پر انتقال کرنے کا حکم صادر فرمائیں۔ نیز اگر آئندہ کے لئے کوئی اور اراضی شاملات وغیرہ برآمد ہو جائیں تو وہ بھی مابین پسران مورث اعلیٰ 1/3 بہ حصہ برابر تقسیم تصور ہوگا۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

لہٰذا استدعا ہے کہ بمنظوری راضی نامہ، جملہ دستاویزات، تقسیم وغیرہ بمطابق لوازمات، درخواست ہمراہ صدور ڈگری مورخہ 21/07/2021 کے جز الف، ب، ج کے مطابق حکم و ڈگری صادر فرما کر جملہ انتقالات منسوخ کر کے

(101)

مورث اعلیٰ کے جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ ہمراہ شاملات پہاڑ، دریان، راستہ، معلوم اور نامعلوم اور آئندہ کوئی بھی جائیداد برآمد ہو بمطابق عنوان عرضی دعویٰ اور مشترکہ بیان درخواست مسمی انور بیگ، شاہ بیگ، روشن خان کے نام پر ریکارڈ مال میں 1/3 حصہ برابر کے حساب سے درج کرنے کا حکم وڈگری صادر فرمائیں۔

نیز مدعا علیہم نمبر 1 تا 6 کو پابند کیا جائے کہ جملہ انتقالات کو منسوخ کر کے مورث اعلیٰ کے جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ بمطابق عنوان عرضی دعویٰ اور مشترکہ درخواست کے مطابق بنام انور بیگ، شاہ بیگ اور روشن خان بہ حصہ برابر 1/3 حصہ انتقال کیا جائے۔

خسرہ نمبرات 717,726 ہمراہ بیانات / تقسیم وغیرہ کے مطابق ہمراہ نقد رقم دختران مورث اعلیٰ کے نام پر انتقال کرنے اور حکم ڈگری صادر فرمائی جا کر دادرسی فرمائی جائے۔

عریضہ

سائیلان / مدعیان انور بیگ وغیرہ

ATTESTED TO BE TRUE COPY

بیان حلفی:

برحلف بیان کیا کہ جملہ مراتب درخواست ہذا تا حد علم ویقین میرے درست اور صحیح ہیں اور کوئی امر مخفی یا پوشیدہ از عدالت حضور نہیں رکھا گیا ہے۔

العبد

سائیلان / مدعیان انور بیگ وغیرہ

(102)

11

IN THE COURT OF MUHAMMAD JAMIL KHAN
Senior Civil Judge/A'ala Illaqa Qazi (Judl:)/JM, Swat
Succession Petition No. 277/5 "Anwar Baig vs Public at Large etc"

O---------18
22.07.2022

Perth received, placed on file.

Ex PC

Petitioner in person present. Respondents present as before. Counsel for respondents also present.

8/12/22

Petitioner submitted before the court that parties entered into compromise and they want determination of all cases on the basis of said compromise including the present petition. Therefore, the petitioner does not want to proceed further with the instant petition. In this regard application for withdrawal submitted duly verified by him in respect of which his statement was recorded. The application along with CNIC of the petitioner are placed on file as Ex.PA & Ex.PB, respectively while copy of compromise deed is placed on file.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Hence, in view of the matter, the instant petition is hereby dismissed as withdrawn. No order as to cost.

File be consigned to record room after necessary completion and compilation.

22/07/2022

Announced.
22.07.2022

(Muhammad Jamil Khan)
Senior Civil Judge (Judl:)/AIQ
Guardian Judge, Swat

محمد جمیل خان
سینئر سول جج جوڈیشل/اعلیٰ علاقہ قاضی
سوات

No. 13269
Date of Presentation 24/11/2022

(103)

بعدالت جناب سینئر سول جج صاحب/اعلیٰ علاقہ قاضی صاحب ضلع سوات

EXPA

انور بیگ ولد محمد عارف ساکن نعمت آباد، کانجو تحصیل کبل ضلع سوات ----------(سائل)

بنام

(۱) عوام الناس۔

(۲) مسماۃ سلطانہ دختر محمد عارف زوجہ خان زادہ ساکن الوان ڈھیرئی اسلام پور سیدو شریف سوات

(۳) مسماۃ شیرین جمالہ دختر محمد عارف زوجہ رحیم داد ساکن مکان نمبر 1061/25 نیا محلہ نوشہرہ ضلع نوشہرہ کینٹ

(۴) مسماۃ جان بیگم دختر محمد عارف زوجہ سرزیب ساکن ہزارہ تحصیل کبل ضلع سوات۔

(۵) متوفیہ مرہایون بذریعہ خاوند مسمی عالمگیر ولد مختیار ملک ساکن ہزارہ تحصیل کبل ضلع سوات۔

(۶) مسماۃ شاہینہ دختر محمد عارف بیوہ محمد اسحاق (مرحوم) سکنہ مغل پورہ لاہور۔

(۷) مسماۃ رخسانہ دختر محمد عارف زوجہ عمر خان ساکن ہزارہ تحصیل کبل ضلع سوات۔

(۸) مسماۃ سیال فری دختر محمد عارف زوجہ امانی روم ساکن ہزارہ تحصیل کبل ضلع سوات۔

(۹) مسماۃ زینت لڑی دختر محمد عارف زوجہ خانزادہ ساکن غوریچہ برہ بانڈئی تحصیل کبل ضلع سوات۔

(۱۰) روشن خان ولد محمد عارف ساکن نعمت آباد کانجو تحصیل کبل ضلع سوات

(۱۱) شاہ بیگ ولد محمد عارف ساکن نعمت آباد کانجو تحصیل کبل ضلع سوات ------(مسئول الیہم)

سینئر سول جج/اعلیٰ علاقہ قاضی سوات

8/12/22

8 DEC 2021

درخواست زیر دفعہ 372 جانشینی ایکٹ 1925 بمراد عطائیگی سرٹیفکیٹ جانشینی بحق سائل و مسئول الیہم نمبر ۲ تا ۱۱ بابت ترکہ متوفی محمد عارف ولد امیر زادہ ساکن نعمت آباد، کانجو تحصیل کبل ضلع سوات نسبت منقولہ وغیر منقولہ جائیداد و اراضیات، دکانات، باغات وغیرہ واقع ضلع سوات، پنشن، فنڈ/ریٹائرمنٹس اور بنک اکاؤنٹس میں موجود رقم وغیرہ (تا حد حصص متوفی محمد عارف) واقع ضلع سوات موجود ہے۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

جناب عالی! سائل حسب ذیل عرض پذیر ہیں۔

۱۔ یہ کہ سائل متوفی محمد عارف کا حقیقی پسر ہے جبکہ اسی طرح مسئول الیہم نمبر۲ تا ۹ متوفی محمد عارف کی سگی دختران جبکہ مسئول الیہم نمبر۱۰، ۱۱ متوفی محمد عارف کے حقیقی پسران ہیں۔ چونکہ مسئول الیہم نمبر۲ تا ۱۱ من سائل کے ساتھ ناگزیر وجوہات کے بناء پر درخواست دائر نہیں کر رہے ہیں بدیں وجہ مسئول الیہم نمبر۲ تا ۱۱ کو بزمرہ مسئول الیہم فریق مقدمہ گردانا گیا ہے۔

۲۔ یہ کہ متوفی محمد عارف ولد امیر زادہ ساکن نعمت آباد، کانجو تحصیل کبل ضلع سوات مورخہ 27/03/2007 کو وفات پا چکا ہے اسی طرح مسماۃ شاہ ہارون والدہ سائل ومسئول الیہم نمبر۲ تا ۱۱ مورخہ 23/02/2011 کو بقضائے الٰہی وفات پا چکی ہے۔

۳۔ یہ کہ متوفی محمد عارف منقولہ وغیر منقولہ جائیداد واراضیات، دکانات، باغات وغیرہ واقع ضلع سوات، فنڈ/ ریٹائرمنٹس اور بنک اکاؤنٹس میں موجود رقم وغیرہ (تا حد حصص متوفی محمد عارف) واقع ضلع سوات کا بلاشرکت غیرے مالک وقابض تھا جسکے وفات کے بعد من سائل ومسئول الیہم نمبر۲ تا ۱۱ بحیثیت ورثاء جائیداد متذکرہ کے مالکان وقابضان بلاشرکت غیرے ہیں۔ علاوہ ازیں متوفی محمد عارف نے موروثی جائیداد کی نسبت مجاز عدالتوں میں مقدمات دائر کئے تھے جن کے فیصلہ جات بھی بحق متوفی محمد عارف ہوکر بحق محمد عارف ڈگری صادر شدہ ہیں۔ علاوہ ازیں کچھ مقدمات مختلف عدالتوں میں تاحال زیر سماعت ہے۔ (نقولات لف ہیں)

۴۔ یہ کہ سائل ومسئول الیہم نمبر۲ تا ۱۱ متوفی محمد عارف کے شرعی اور قانونی ورثاء ہیں، اور سائل و مسئول الیہم نمبر۲ تا ۱۱ کے علاوہ متوفی محمد عارف کے کوئی شرعی وارث موجود نہ ہے۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

28 DEC 2021

(105)

کے حقداران ہیں۔

۶۔ یہ کہ سائل ومسئول الیہم نمبر۲ تا۱۱ نے مذکورہ ترکہ/ جائیداد بہ تفصیل بالا کی حصص مختص کرنے کو کہا لیکن متعلقہ اہلکاران مجاز عدالت کی طرف سے جاری شدہ جانشینی سرٹیفکیٹ کے بغیر حصص مختص کرنے سے معذرت ظاہر کی اسلئے درخواست ھذا میں دائر کی جارہی ہے۔

۷۔ یہ کہ سند جانشینی متذکرہ جاری کرنے میں کسی بھی قانون کے رو سے کوئی پابندی نہیں ہے۔

سینئر سول جج/اعلیٰ علاقہ قاضی سوات
مورخہ 8 DEC 2021

۸۔ یہ کہ متوفی محمد عارف اندر حدودات عدالت حضور رہائش پذیر تھا اور سائل ومسئول الیہم نمبر۲ تا ۱۱ بھی اندر حدودات اختیار سماعت عدالت حضور رہائش پزیر ہے۔ اسلئے عدالت حضور کو اختیار سماعت درخواست ھذا حاصل ہے۔

۹۔ یہ کہ ازروئے قانون شریعت سائل ومسئول الیہم نمبر۲ تا۱۱ کے حق میں سرٹیفکیٹ جانشینی صادر کرنا ضروری ہے۔ تاکہ ترکہ مرحوم میں سائل ومسئول الیہم نمبر۲ تا۱۱ اپنی اپنی شرعی حصہ جات کی حد تک حصص میں قابض ومتصرف ہوسکے۔ اور متوفی محمد عارف کے تقسیم کردی جائیداد تقسیم نامہ مورخہ 24/02/2003 پر من مدعی عمل کرسکیں۔

ATTESTED TO BE TRUE COPY

لہذا استدعا کی کہ بمنظوری درخواست ھذا سائل و مسئول الیہم نمبر۲ تا۱۱ کو سند جانشینی جاری کرنے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

عریضہ

انور بیگ ولد محمد عارف (سائل)
ساکن نعمت آباد، کانجو تحصیل کبل ضلع سوات

تصدیق:

تصدیق کی جاتی ہے کہ جملہ مراتب درخواست ھذا ہمارے علم ویقین کے مطابق درست اور صحیح ہیں۔

المرقوم

(106)

بعدالت جناب سینئر سول جج صاحب/ اعلیٰ علاقہ قاضی صاحب ضلع سوات

انور بیگ ولد محمد عارف ساکن نعمت آباد، کانجو تحصیل کبل ضلع سوات ----------(سائل)

بنام

عوام الناس وغیرہ ----------(مسئول الیہم)

سینئر سول جج/اعلیٰ علاقہ قاضی سوات

ازروئے دفعہ 372قانون جانشینی کے مکمل کوائف حسب ذیل ہیں

(۱)	وقت وتاریخ وفات مرحوم	27/03/2007
(۲)	مقام جہاں مرحوم بوقت وفات رہائش پذیر تھا اگر مذکورہ مقام عدالت مذکورہ کے اختیار سماعت نہ ہو اس عدالت میں درخواست دینا/ دائر کرنا جس کے دائرہ اختیار میں جائیداد واقع ہو۔	بوقت وفات متوفی محمد عارف ولد امیر زادہ ساکن نعمت آباد، کانجو تحصیل کبل ضلع سوات میں رہائش پذیر تھا اور یہی پر فوت ہو چکا ہے۔ جبکہ سائلان فی الوقت دیہہ کانجو میں رہائش پذیر ہیں جو کہ عدالت حضور کے دائرہ اختیار میں ہے ہیں۔ اسلئے عدالت حضور کو درخواست دائر کی جاتی ہے۔
(۳)	خاندان یا مرحوم کے دیگر قریبی رشتہ داران کے نام معہ متعلقہ جائے رہائش۔	متوفی کے دیگر رشتہ داران میں حیدر شاہ ولد محمد شاہ ساکن کانجو تحصیل کبل ضلع سوات (بھتیجا متوفی)

ATTESTED TO BE TRUE COPY

107

(۴) حقوق جن کے لئے سائیلان نے درخواست گزاری ہیں	سائلان متوفی محمد عارف کے قانونی وشرعی ورثاء ہیں اور متوفی کی ترکہ منقولہ وغیر منقولہ جائیداد و اراضیات ، دکانات ، باغات وغیرہ واقع ضلع سوات ، پنشن ، فنڈ / ریٹائرمنٹس اور بنک اکاؤنٹس واقع موضع کانجو ضلع سوات میں سائلان بحیثیت شرعی ورثاء اپنے شرعی حصص کے حساب سے ترکہ/ جائیداد میں حصص مختص کر کے مقبوضگی کے حقداران ہیں۔اس نسبت فردلف ہے۔
(۵) قانون جانشینی کی دفعہ 370 یا کسی دوسرے قانون کی رو سے سرٹیفکیٹ مذکورہ کے جاری کرنے پر پابندی۔	سند مذکورہ جاری کرنے پر کسی بھی قانون کے رو سے کوئی بھی پابندی نہ ہے۔
(۶) قرضہ یا ضمانت سرٹیفکیٹ جاری کرنے کیلئے درخواست گزاری گئی ہے۔	نہیں
(۷) کیا عدالت حضور کو اختیار سماعت بر درخواست ھذا حاصل ہے	ہاں

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(108)

(۸) کیا عدالت حضور سائلان کو سند جانشینی عطاء کرنے کی مجاز ہے؟ ہاں

(۹) اگر دیگر کوئی وارث ہو تو درج کریں۔ مندرجات بالا میں جملہ تفصیل درج کی گئی ہے نیز متوفی کا دیگر کوئی ایسا وارث موجود نہ ہے جو ترکہ متذکرہ میں حصہ وصولی کا حقدار ہو۔

20 DEC 2021

لہذا استدعا ہے کہ بمنظوری درخواست ھذا سائیلان کو جانشینی سرٹیفکیٹ عطاء کیا جائے۔

عریضہ

بیان حلفی

حلفاً بیان کیا جاتا ہے۔ کہ جملہ مراتب درخواست ھذا میرے علم و یقین کے مطابق درست اور صحیح ہیں۔

سائل/انور بیگ ولد محمد عارف
ساکن نعمت آباد، کانجو تحصیل کبل ضلع سوات

العبد

سائل/انور بیگ ولد محمد عارف

Attested

Tariq Aziz Advocate
OATH COMMISSIONER
District Courts Swat
No 852 Date 13/12/2021

ATTESTED TO BE TRUE COPY

مشترکہ بیان مسماتان جہان بیگم زوجہ سرزیب، رخسانہ بی بی زوجہ عمر اخان وزینت پری زوجہ خانزادہ دختران محمد عارف:

برحلف بیان کرتے ہیں کہ عدالت حضور میں درخواست سند جانشینی زیر سماعت ہے جسمیں ہم بذمرہ مسئول الیہم نمبر4,7,9 فریق درخواست ہیں ہمیں آج عدالت حضور میں مندرجات درخواست ہذا پڑھائی سمجھائی گئیں۔ بعد از سمجھنے مندرجات درخواست ہذا ہم من وعن درست تسلیم کرتے ہیں۔ درخواست ہذا کی رو سے ہمارا جتنا بھی حصہ منقولہ وغیر منقولہ جائیداد وغیرہ میں بنتا ہو اس کی حسب ضابطہ طور پر ہم حقداران ہیں لہذا اگر عدالت حضور اس نسبت سند جانشینی ہذا جاری کردے تو اس پر ہمیں کوئی اعتراض نہیں ہے۔ نقولات شناختی کارڈز Ex:PM و Ex:PN ہیں۔ بس یہی میرا بیان ہے۔

الـــ

Sd/-

(حامد کمال)

سینئر سول جج (جوڈیشل)/AIQ سوات

ضلع سوات

(HAMID KAMAL)

Senior Civil Judge/AIQ (Judl:)

J/M Swat.

17/03/2022

سنکر درست تسلیم کیا

جہان بیگم (مسئول الیہا نمبر4)

CNIC نمبر:15602-9549956-4

رخسانہ بی بی (مسئول الیہا نمبر7)

زینت پری (مسئول الیہا نمبر9)

CNIC نمبر:15602-0723696-0

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(110)

مسماۃ شیرین جمالہ دختر محمد عارف زوجہ خان زادہ ساکن الوان ڈھیری اسلام پور سیدو شریف ضلع سوات۔ (مسئول الیہا نمبر 2)

برحلف بیان کیا کہ عدالت حضور میں درخواست سند جانشینی زیر سماعت ہے جسمیں میں بذمرہ مسئول الیہ نمبر 2 فریق ہوں۔ مجھے آج عدالت حضور میں مندرجات درخواست ہذا پڑھائی سمجھائی گئی۔ یوں مندرجات درخواست ہذا کو میں من وعن درست تسلیم کرتی ہوں۔ درخواست ہذا کی رو سے ہمارا جتنا بھی حصہ منقولہ وغیر منقولہ جائیداد وغیرہ میں بنتا ہوں اس کی حسب ضابطہ طور پر میں حقدارہ ہوں۔ لہذا اگر عدالت حضور سند جانشینی ہذا جاری کردے تو اس پر مجھے کوئی اعتراض نہیں ہے۔ میرا نقل شناختی کارڈ Ex:PA ہے۔ بس یہی میرا بیان ہے۔

العبد

شیرین جمالہ (مسئول الیہ نمبر 2)

CNIC نمبر: 17201-2046005-8

سنکر درست تسلیم کیا

27/01/2022

(حامد کمال)

سینئر سول جج (جوڈیشل)/AIQ سوات

ضلع سوات

(HAMID KAMAL)

Senior Civil Judge/AIQ (Judl:)

J/M Swat.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(111)

بیان انور بیگ ولد محمد عارف سکنہ کانجو ضلع سوات

برحلف بیان کیا کہکہ امروز عدالت حضور میں ہمارا درخواست زیر سماعت ہے جسمیں بذریعہ مشران علاقہ ہمارے مابین راضی نامہ ہو چکا ہے اس نسبت تحریری راضی نامہ کی نقل پیش کرتا ہوں۔ راضی نامہ مذکورہ کی رو سے اب میں درخواست ہذا مزید چلانا نہیں چاہتا اگر عدالت حضور درخواست ہذا بلا مزید کاروائی داخل دفتر کرے تو اس پر مجھے کوئی اعتراض نہیں ہے۔ دخواست Ex:PA ہے جبکہ میرا نقل شناختی کارڈ Ex:PB ہے۔ بس یہی میرا بیان ہے۔

الف

انور بیگ (سائل)

CNIC نمبر: 61101-4132362-7

سنکر درست تسلیم کیا

21/07/2022

21/07/22

(محمد جمیل خان)

سینئر سول جج (جوڈیشل)/AIQ

ضلع سوات

محمد جمیل خان

سینئر سول جج جوڈیشل/اعلیٰ علاقہ قاضی

سوات

ATTESTED TO BE
TRUE COPY

(112)

بیان عالمگیر ولد مختیار ملک سکنہ ہزارہ کبل ضلع سوات۔

برحلف بیان کیا کہ عدالت حضور میں درخواست بعنوان ''انور بیگ بنام عوام الناس وغیرہ'' زیر سماعت ہے جسمیں میں مسئول الیہ نمبر 5 متوفیہ کا شوہر اور اسکے ورثاء کا مختار خاص ہوں۔ اس نسبت مختارنامہ پیشکر تا ہوں جو کہ شامل مسل ہوئے۔ میں درخواست ہذا میں امروز اپنا اقبالی جوابدعوی درخواست جمع کرتا ہوں داخل کیا ہے ہوں اور درخواست سائل کو من وعن درست تسلیم کرتا ہوں اگر درخواست ہذا بحق سائل منظور ہو جائے تو اس پر مجھے کوئی اعتراض نہیں ہے۔ میرا نقل شناختی کار ڈ Ex A:P ہے۔ بس یہی میرا بیان ہے۔

العبد عالمگیر

عالمگیر (مختار ورثاء مسئول الیہا نمبر 5)

CNIC نمبر: 15602-0512420-1

شکر درست تسلیم کیا

23/04/2022

23/04/2022

(محمد جمیل خان)

سینئر سول جج (جوڈیشل)/AIQ

ضلع سوات

Muhammad Jamil Khan
Senior Civil Judge (J)
AIQ Swat.

ATTESTED TO BE
TRUE COPY

(113)

بعدالت جناب سینئر سول جج صاحب جوڈیشل / گارڈین جج بمقام گلکدہ کبل ضلع سوات

انور بیگ وغیرہ بنام عوام الناس وغیرہ

درخواست جانشینی

درخواست بدیں مراد کہ سائل اور مسئول الیہ کے مابین خانگی راضی نامہ ہو چکا ہے بدیں وجہ مقدمہ ہذا مزید چلانا نہیں چاہتے اور عدالت سے استدعاء کرتے ہے کہ مقدمہ ہذا بلا مزید کارروائی داخل دفتر کی جائے۔

جناب عالی: سائل درخواست ذیل عرض ہے۔

۱۔ یہ کہ مقدمہ عدالت حضور میں زیر سماعت ہے جس میں امروز تاریخی پیشی مقرر ہے۔

۲۔ یہ کہ سائل اور مدعا علیہ کے مابین خانگی طور پر راضی نامہ ہو چکا ہے اور فریقین کے مابین مزید کوئی تنازعہ باقی نہیں رہا ہے نقل راضی نامہ لف ہے۔

۳۔ یہ کہ سائل مسئول الیہم کے خلاف مزید کوئی مقدمہ بازی نہیں کرنا چاہتا ہے اور مقدمہ ہذا بلا مزید کارروائی واپس لینا چاہتا ہے۔

لہٰذا استدعا ہے کہ بمنظوری درخواست ہذا درخواست سائل بلا مزید کارروائی داخل دفتر کی جائیں۔ بمورخہ 21/07/2022

ATTESTED TO BE TRUE COPY

ORDER 37

ORDER XXXVII

SUMMARY PROCEDURE ON NEGOTIABLE INSTRUMENTS

[1][1. *Application of Order.* This Order shall apply only to the High Court [2][, to the District Court, and to any other Civil Court especially notified in this behalf by the High Court].]

2. *Institution of summary suits upon bills of exchange, etc.* (1) All suits upon bills of exchange, hundis or promissory notes, may, in case the plaintiff desires to proceed thereunder, be instituted by presenting a plaint in the form prescribed; but the summons shall be in Form No. 4 in Appendix B or in such other form as may be from time to time prescribed.

(2) In any case in which the plaint and summons are in such forms respectively the defendant shall not appear or defend the suit unless he obtains leave from a Judge as hereinafter provided so to appear and defend; and, in default of his obtaining such leave or of his appearance and defence in pursuance thereof, the allegations in the plaint shall be deemed to be admitted, and the plaintiff shall be entitled to a decree—

[3][(*a*) for the principal sum due on the instrument and for interest calculated in accordance with the provisions of section 79 or section 80, as the case may be, of the Negotiable Instruments Act, 1881 up to the date of the institution of the suit, or for the sum mentioned in the summons, whichever is less, and for interest up to the date of the decree at the same rate or at such other rate as the Court thinks fit; and

(*b*) for such subsequent interest, if any, as the Court may order under section 34 of this Code; and

(*c*) for such sum for costs as may be prescribed:

Provided that, if the plaintiff claims more than such fixed sum for costs, the costs shall be ascertained in the ordinary way.

(3) A decree passed under this rule may be executed forthwith.]

---

1. Subs. by Ordinance, 9 of 1961, S. 2.
2. Subs. by L.R.O., 1972, S. 2 & Sch., for "and to the District Court".
3. Subs. by Act, 30 of 1926, S. 4.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

HIGH COURT AMENDMENT—LAHORE.

(*i*) In rule 2, following shall be subs. as sub-rule (1):—

(1) Subject to the provisions of rule 1, this Order applies to the following classes of suits, namely:—

(*a*) suits upon bills of exchange, hundies and promissory notes.

(*b*) suits in which the plaintiff seeks only to recover a debt or liquidated demand in money payable by the defendant, with or without interest, arising:

(*i*) out of an express contract; or

(*ii*) upon an enactment where the sum sought to be recovered is a fixed sum of money or in the nature of debt other than a penalty; or

(*iii*) upon a guarantee, where the claim against the principal is in respect of debt or a liquidated demand only; or

(*iv*) upon a trust.

(*c*) suits for the recovery of immovable property, with or without a claim for rent or mesne profit by a landlord against a tenant whose term has expired or has become liable to forfeiture for non-payment of rent, or against persons claiming under such tenant.

(*ii*) In rule 2, existing sub-rule (1) shall be renumbered as sub-rule (2):

(*iii*) In rule 2, renumbered sub-rule (2), the words "upon bills of exchange, hundis or promissory notes" shall be substituted by the words "under this Order".

(*iv*) In rule 2, existing sub-rule (2) shall be renumbered as sub-rule (3).

(*v*) in rule 2, existing sub-rule (3) shall be renumbered as sub-rule (4).

No. 65/Legislation/XI-Y-26. (Dated 26th March, 2007).

3. *Defendant showing defence on merits to have leave to appear.* (1) The Court shall, upon application by the defendant, give leave to appear and to defend the suit, upon affidavits which disclose such facts as would make it incumbent on the holder to prove consideration, or such other facts as the Court may deem sufficient to support the application.

(2) Leave to defend may be given unconditionally or subject to such terms as to payment into Court, giving security, framing and recording issues or otherwise as the Court thinks fit.

[4][(3) The provisions of section 5 of the Limitation Act, 1908 (IX of 1908), shall apply to application under sub-rule (1).]

4. *Power to set aside decree.* After decree the Court may, under special circumstances set aside the decree, and if necessary stay or set aside execution and may give leave to the defendant to appear to the summons and to defend the suit, if it seems reasonable to the Court so to do, and on such terms as the Court thinks fit.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

5. *Power to order bill, etc., to be deposited with officer of Court.* In any proceedings under this Order the Court may order the bill, hundi or note on which the suit is founded to be forthwith deposited with an officer of the Court, and may further order that all proceedings shall be stayed until the plaintiff gives security for the costs thereof.

6. *Recovery of costs of noting non-acceptance of dishonoured bill or note.* The holder of every dishonoured bill of exchange or promissory note shall have the same remedies for the recovery of the expenses incurred in noting the same for non-acceptance or non-payment, or otherwise, by reason of such dishonour, as he has under this Order for the recovery of the amount of such bill or note.

7. *Procedure in suits.* Save as provided by this Order, the procedure in suits hereunder shall be the same as the procedure in suits instituted in the ordinary manner.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

SECTION= 34 (117)

PUNJAB AMENDMENT

For section 33, the following shall be substituted:

33. *Judgment and decree.* The Court, after the case has been heard, shall pronounce judgment maximum within fifteen days and on such judgment a decree shall follow simultaneously.

Punjab Act, 16 of 2018, S. 8 (w.e.f. 20-03-2018)

ISLAMABAD AMENDMENT

In section 33, after the word "judgment", the words "within ninety days of the final hearing" shall be inserted.

Act 7 of 2020, S. 8 (w.e.f. 22-02-2020)

KHYBER PAKHTUNKHAWA AMENDMENT

In section 33, after the word "judgment", the words "within ninety days of the final hearing" shall be inserted.

KPK Act 40, of 2019, S. 10 (w.e.f. 16-10-2019)

Interest

34. *Interest.* (1) Where and in so far as a decree is for the payment of money, the Court may, in the decree, order interest at such rate as the Court deems reasonable to be paid on the principal sum adjudged, from the date of the suit to the date of the decree in addition to any interest adjudged on such principal sum for any period prior to the institution of the suit, with further interest at such rate as the Court deems reasonable on the aggregate sum so adjudged, from the date of the decree to the date of payment or to such earlier date as the Court thinks fit.

(2) Where such a decree is silent with respect to the payment of further interest on such aggregate sum as aforesaid from the date of the decree to the date of payment or other earlier date, the Court shall be deemed to have refused such interest, and a separate suit therefor shall not lie.

[13][34-A. *Interest on public dues.* (1) Where the Court is of opinion that a suit was instituted with intent to avoid the payment of any public dues payable by the plaintiff or on his behalf, the Court may, while dismissing such suit, make an order for payment of interest on such public dues at the rate of two per cent, above the prevailing bank rate.

(2) Where the Court is of opinion that the recovery of any public dues from the plaintiff was unjustified, the Court may, while disposing of the suit, make an order for payment of interest on the amount recovered at the rate of two per cent, above the prevailing bank rate.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Explanation. In this section,—

(*a*) "bank rate" means the bank rate determined and made public under the provisions of the State Bank of Pakistan Act, 1956 (XXXIII of 1956); and

(*b*) "public dues" includes the dues of any bank owned by the Federal Government or of any corporation or undertaking owned or controlled by the Federal Government or a Provincial Government or of any local authority.]

[14][34-B. *Interest, etc., on dues of banking company.* Where and in so far as a decree is for payment of money due to a banking company in repayment of a loan advanced by it, the Court shall, in the decree, provide for interest or return, as the case may be, on the judgment debt from the date of decree till payment—

(*a*) In the case of interest-bearing loans, for interest at the contracted rate or at the rate of two per cent above the bank rate, whichever is the higher;

(*b*) In the case of loans given on the basis of mark-up in price, lease, hire-purchase or service charges, for the contracted rate of mark-up, rental hire or service charges, as the case may be, or at the latest rate of the banking company for similar loans, whichever is the higher; and

(*c*) In the case of loans given on the basis of participation in profit and loss for return at such rate, not being less than the annual rate of profit for the preceding six months paid by the banking company on term deposits of six months accepted by it on the basis of participation in profit and loss, as the Court may consider just and reasonable in the circumstances of the case, keeping in view the profit-sharing agreement entered into between the banking company and the judgment-debtor when the loan was contracted.

Explanation. (1) In this section in clause (*a*) "bank rate" has the same meaning as in Section 34-A.]

Costs

35. *Costs.* Subject to such conditions and limitations as may be prescribed, and to the provisions of any law for the time being in force, the costs of an incident to all suits shall be in the discretion of the Court, and the Court shall have power to determine by whom or out of what property and to what extent such costs are to be paid, and to give all necessary directions for the purposes aforesaid. The fact that the Court

ATTESTED TO BE TRUE COPY

has no jurisdiction to try the suit shall be no bar to the exercise of such powers.

(2) Where the Court directs that any costs shall not follow the event, the Court shall state its reasons in writing.

(3) The Court may give interest on costs at any rate not exceeding six per cent per annum; and such interest shall be added to the costs and shall be recoverable as such.

PUNJAB AMENDMENT

In section 35, subsection (1), the following shall be substituted:

(1) Subject to such conditions and limitations, as may be prescribed, and to the provisions of law for the time being in force, the costs of an incident to all suits and other proceedings in the suit including execution proceedings, shall follow the event, and the Court shall have full power to determine by whom or out of which property and to what extent such costs are to be paid, and to give all necessary directions for the purpose aforesaid.

(1*a*) The fact that the Court has no jurisdiction to try the suit shall be no bar to exercising the powers under subsection (1).

Punjab Act, 16 of 2018, S. 9 (w.e.f. 20-03-2018)

ISLAMABAD AMENDMENT

For section 35, the following shall be substituted.

35. *Costs.* (1) Subject to such conditions and limitations, as may be prescribed, and to the provisions of any law for the time being in force,—

(*i*) a party to any proceedings shall, before the announcement of final order, judgment or decree, file in the prescribed form, details of actual costs of litigation, including but not limited to court fee, stamp fee, fee paid to counsel and all other ancillary or incidental expenses thereto;

(*ii*) the Court shall award the actual costs of litigation under clause (*i*) to the successful party with markup not exceeding the prescribed limit per annum, as notified by the State Bank of Pakistan, at the time of passing the order, judgment or decree;

(*iii*) the costs other than those mentioned in clause (*i*) shall be in the discretion of the Court; and

(*iv*) the Court shall have full power to determine out of what property such costs are to be paid and recovered and to give all necessary directions for the purposes aforesaid.

(2) The fact that the Court has no jurisdiction in respect of the proceedings shall be no bar to the exercise of such powers under this section.

Act, 17 of 2017, S. 2 (Gaz. of Pak. 26-05-2017)

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(120)

ORDER 9

ORDER IX

APPEARANCE OF PARTIES AND CONSEQUENCE OF NON-APPEARANCE

1. *Parties to appear on day fixed in summons for defendant to appear and answer.* On the day fixed in the summons for the defendant to appear and answer, the parties shall be in attendance at the Court-house in person or by their respective pleaders, and the suit shall then be heard unless the hearing is adjourned to a future day fixed by the Court.

2. *Dismissal of suit where summons not served in consequence of plaintiff's failure to pay costs.* Where on the day so fixed it is found that the summons has not been served upon the defendant in consequence of the failure of the plaintiff to pay the court-fee or postal charges (if any) chargeable for such service, the Court may make an order that the suit be dismissed:

Provided that no such order shall be made although the summon has not been served upon the defendant, if on the day fixed for him to appear and answer he attends in person or by agent when he is allowed to appear by agent.

3. *Where neither party appears, suit to be dismissed.* Where neither party appears when the suit is called on for hearing the Court may make an order that the suit be dismissed.

4. *Plaintiff may bring fresh suit or Court may restore suit to file.* Where a suit is dismissed under Rule 2 or Rule 3, the plaintiff may (subject to the law of limitation) bring a fresh suit or he may apply for an order to set the dismissal aside, and if he satisfies the Court that there was sufficient cause for his not paying the court-fee and postal charges (if any) required within the time fixed before the issue of the summons, or for his non-appearance, as the case may be, the Court shall make an order setting aside the dismissal and shall appoint a day of proceeding with the suit.

HIGH COURT AMENDMENT—LAHORE: Rule 4 shall be re-numbered as sub-rule (1) rule 4 and thereafter the following sub-rule (2) shall be added:—

"(2) The provision of section 5 of the Limitation Act, 1908 (IX of 1908) shall apply to applications under sub-rule (1)".

Notifi. No. 300/Rules/XI-Y-26, dated, 2-10-2001. Gaz. of Punj. Extra Pt. III 28-11-2001.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

5. *Dismissal of suit where plaintiff, after summons returned unserved, fails for three months to apply for fresh summons.* [1][(1) Where, after a summons has been issued to the defendant, or to one of several defendants, and returned unserved, the plaintiff fails, for a period of three months from the date of the return made to the Court by the officer ordinarily certifying to the Court returns made by the serving officer, to apply for the issue of a fresh summons the Court shall make an order that the suit be dismissed as against such defendant, unless the plaintiff has within the said period satisfied the Court that:-

(*a*) he has failed after using his best endeavours to discover the residence of the defendant who has not been served, or

(*b*) such defendant is avoiding service of process, or

(*c*) there is any other sufficient cause for extending the time, in which case the Court may extend the time for making such application for such period as it thinks fit.]

(2) In such case the plaintiff may (subject to the law of limitation) bring a fresh suit.

6. (1) *Procedure when only plaintiff appears.* Where the plaintiff appears and the defendant does not appear when the suit is called on for hearing, then:

(*a*) *When summons duly served.* If it is proved that the summons was duly served the Court may proceed *ex parte* [2][and pass decree without recording evidence];

(*b*) *When summons not duly served.* If it is not proved that the summons was duly served, the Court shall direct a second summons to be issued and served on the defendant;

(*c*) *When summons served, but not in due time.* If it is proved that the summons was served on the defendant, but not in sufficient time to enable him to appear and answer on the day fixed in the summons, the Court shall postpone the hearing of the suit to a future day to be fixed by the Court, and shall direct notice of such day to be given to the defendant.

(2) Where it is owing to the plaintiff's default that the summons was not duly served or was not served in sufficient time, the Court shall order the plaintiff to pay the costs occasioned by the postponement.

7. *Procedure where a defendant appears on day of adjourned hearing and assigns good cause for previous non-appearance.* Where the Court has adjourned the hearing of the suit *ex parte*, and the defendant, at or before such hearing appears and assigns good cause for his previous

1. Subs. by Act, 24 of 1920, S. 2, for the original sub-rule (1).
2. Ins. by L.R.O., 1972, S. 2 & Sch.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

non-appearance, he may, upon such terms as the Court directs as to costs or otherwise, be heard in answer to the suit as if he had appeared on the day fixed for his appearance.

8. *Procedure where defendant only appears.* Where the defendant appears and the plaintiff does not appear when the suit is called on for hearing, the Court shall make an order that the suit be dismissed unless the defendant admits the claim, or part thereof, in which case the Court shall pass a decree against the defendant upon such admission, and, where part only of the claim has been admitted, shall dismiss the suit so far as it relates to the remainder.

9. *Decree against plaintiff by default bars fresh suit.* (1) Where a suit is wholly or partly dismissed under Rule 8, the plaintiff shall be precluded from bringing a fresh suit in respect of the same cause of action. But he may apply for an order to set the dismissal aside, and if he satisfies the Court that there was sufficient cause for his non-appearance when the suit was called on for hearing, the Court shall make an order setting aside the dismissal upon such terms as to costs or otherwise as it thinks fit, and shall appoint a day for proceeding with the suit.

(2) No order shall be made under this rule unless notice of the application has been served on the opposite party.

[3][(3) The provisions of section 5 of the Limitation Act, 1908 (IX of 1908), shall apply to applications under sub-rule (1).]

HIGH COURT AMENDMENT—LAHORE AND N.-W.F.P. Add the following proviso to sub-rule (1):

Provided that the plaintiff shall not be precluded from bringing another suit for redemption of a mortgage, although a former suit may have been dismissed for default.

(Chief Court 12-05-1909)

10. *Procedure in case of non-attendance of one or more of several plaintiffs.* Where there are more plaintiffs than one, and one or more of them appear, and the others do not appear, the Court may, at the instance of the plaintiff or plaintiffs appearing, permit the suit to proceed in the same way as if all the plaintiffs had appeared, or make such order as it thinks fit.

11. *Procedure in case of non-attendance of one or more of several defendants.* Where there are more defendants than one, and one or more of them appear, and the others do not appear, the suit shall proceed, and the Court shall, at the time of pronouncing judgment, make such order as it thinks fit with respect to the defendants who do not appear.

3 Inserted by Ord. 10 of 1980, S. 14.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

7. **Executive Magistrate.**----(1). In each District or protected area, there shall be a District Magistrate, Additional District Magistrates, Sub Divisional Magistrates and other Executive Magistrates as the Government may deem necessary to appoint.

(2) The District Magistrate and all other Executive Magistrates shall discharge their responsibilities and exercise their powers according to the established principles of Shariah and other laws for the time being in force in the said area.

(3) Keeping peace, maintaining order, enforcing the executive authority of the Government and "Sadd-e-Zara-e-Jinayat" shall be the duty, responsibility and power of the District Magistrate. For this purpose he can take action against an individual under the established principles of Shariah.

(4) The cases included in Schedule-III to the Regulation shall be exclusively triable by Executive Magistrates.

EXPLANATION.-The expression "Sadd-e-Zara-e-Jinayat" means and includes all actions and steps taken under the Shariah laws and any other law in force for the time being for the control of crimes.

8. **Submission of Challan to Qazi or Executive Magistrate.**---(1) It shall be the duty of every officer-in-charge of a police station to ensure that complete challan in each criminal case is submitted to the concerned Court with in fourteen days from the date of lodging the first information report, except in a case in which the concerned Qazi or Executive Magistrate has granted special extension of time for a specified period for reasons to be recorded:

Provided that if any officer-in- charge of police station or investigation officer fails to submit complete chalan within specified period, the Qazi or Executive Magistrate concerned shall refer the matter to competent authority for disciplinary action against the police officer responsible for such delay and necessary action shall be taken against him forthwith and shall be duly communicated to the referring Qazi or Executive Magistrate.

(2) The officer-in–charge of a police station shall submit a copy of the first information report to concerned Qazi, or Executive Magistrate within twenty four hours of its lodging, and inform the concerned Qazi, and Executive Magistrate from time to time, about the position and further progress of investigation of the case.

9. **Proceedings to be in accordance with Shariah.**---(1) A Qazi or Executive Magistrate shall seek guidance from Quran Majeed, Sunna-e-Nabvi (Sallalllaho Alaihe Wasallam), Ijma and Qiyas for the purposes of procedure and proceedings of conduct and resolution of cases and shall decide the same in accordance with

ATTESTED TO BE TRUE COPY

shariah. While expounding and interpreting the Quran Majeed and Sunna-e-Nabvi (Sallalllaho Alaihe Wasallam), the Qazi and Executive Magistrate shall follow the established principles of exposition and interpretation of Quran Majeed and Sunna-e-Nabvi (Sallallaho Alaihe wasallam), and, for this purpose, shall also consider the expositions and opinions of recognized Fuqaha of Islam.

(2) No court shall entertain a suit unless the plaintiff or, as the case may be, the complainant verifies that copies of the plaint alongwith supporting documents have been sent, through registered post with acknowledge due to all defendants, except in case of a suit for perpetual injunction accompanied by an application for temporary injunction.

(3) The pleadings shall be accompanied by copies of all relevant documents and affidavits of all the unofficial witnesses duly attested by an oath commissioner. The affidavits so submitted shall be treated as examination –in-chief of such witness;

Provided that if, after submission of pleadings, in the opinion of court, new issue arises, party to proceedings may be allowed to submit afresh copies of relevant documents and affidavits of unofficial witness attested in the manner aforesaid, for arriving at just conclusion of case.

(4) In all cases of civil nature written statement shall be submitted within seven days and where the defendant fails to do so his defence shall be struck off:

Provided that the court may extend time for filing of written statement in extraordinary circumstances for an additional period of seven days. The time so allowed shall not be extended further on any ground whatsoever.

(5) After completion of evidence, the court shall ask the parities to argue, either verbally or in writing, on the adjourned date, and, if either of the party fails to do so on the date so fixed, the court shall pronounce judgment on merits, without any further adjournment for arguments:

Provided that it shall be the duty of the court to make list of relevant reported judgments, referred to by any party as precedent, which shall form part of judicial record.

(6) No adjournment shall be granted to either party in any civil or criminal proceedings, except where the court is satisfied that adjournment is unavoidable. In such case the requesting party shall deposit the costs in court which shall not be less than two thousand rupees.

10. Observance of time schedule.---(1) A period of not more than six months for disposal of a civil case, and a period of not more than four months for disposal of

ATTESTED TO BE TRUE COPY

a criminal case, shall be standard time schedule, excluding the time spent for sulh proceedings.

(2) A Qazi shall finalize a case within the time schedule prescribed under sub-paragraph (1) and, in case of any delay in disposal of any case beyond such schedule, shall report the cause and reasons of such delay to the Zilla Qazi, or, as the case may be, to the presiding officer of the principal seat of Dar-ul-Qaza, and shall act on the directions issued by such court in this behalf.

(3) An Executive Magistrate shall also finalize a case within the time schedule prescribed under sub-paragraph (1) and, in case of any delay in disposal of any case beyond such schedule, shall report the case and reasons of such delay to the District Magistrate and shall act on the directions issued by him in this behalf.

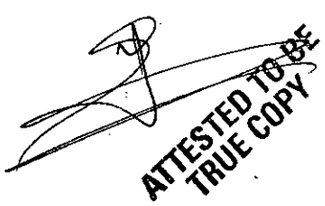
(4) If the Zilla Qazi or, as the case may be, the presiding officer of the principal seat of Dar-ul-Qaza in relation to proceedings in the court of Qazi, upon examination of causes of delay, is of the opinion that the delay has been caused due to the delaying tactics of a party, it shall fix a penalty or cost to be recovered from the defaulting party and direct the court concerned to dispose of the case within an extended period of not more than one month.

(5) If the District Magistrate, in relation to proceedings in the court of Executive Magistrate, upon examination of causes of delay, is of the opinion that the delay has been caused due to the delaying tactics of a party, it shall impose a cost or cost to be recovered from the defaulting party and direct the court concerned to dispose of the case within an extended period of not more than one month.

(6) If in the opinion of Zilla Qazi or, as the case may be, of the presiding officer of the principal seat of the Dar-ul-Qaza, the Qazi or Executive Magistrate, dealing with the case or proceedings is responsible for delay in its disposal, the Zilla Qazi or, as the case may be, the presiding officer of the principal seat of Dar-ul-Qaza may-

(a) in the case of Qazi, deliver upon him a letter of displeasure. If a Qazi is served with three letters of displeasure in a year, then the Zilla Qazi or as the case may be, presiding officer of the principal seat of Dar-ul-Qaza,after providing him an opportunity of being heard, may make an entry in his service record; and;

(b) in the case of Executive Magistrate, inform the District Magistrate about such delay and recommend for disciplinary action, provided in clause (a) and the District Magistrate shall act on the recommendations accordingly.



(126)

AAMER RAZA
IBRAHIM HAROON

THE CODE OF CIVIL PROCEDURE

TWELFTH EDITION
2019

ATTESTED TO BE
TRUE COPY

ORDER XXXVII

SUMMARY PROCEDURE ON NEGOTIABLE INSTRUMENTS

1. *Application of Order.*--This Order shall apply only to the High Court and [2][to the District Courts, and to any other Civil Court specially notified in this behalf by the High Court].

Leg. Am.: 1. This rule was successively amended by the A.O., 1937, A.O., 1949, the Central Laws (Statute Reform) Ord., 1960 (21 of 1960) S. 3 and Second Schedule and by the Civil Procedure and Limitation (Amendment) Ord. 1961 (9 of 1961), S. 2.

2. Inserted by Ordinance XII of 1972.

"High Court Amendments"- Lahore.

Rule 1 of Order XXXVII as amended in the Punjab is as follows:-

"1. Application of Order. - This Order shall apply only to -

a. the High Court of Judicature at Fort William, Madras and Bombay;

b. the Court of the Judicial Commissioner of Sind;

c. any other court to which sections 532 to 537 of the Code of Civil Procedure, 1882, have been already applied; and

d. the courts of the District Judge and Subordinate Judges of the First Class of the Delhi Province and the Courts of the District Judges and Subordinate Judges of the First Class in the Civil districts of Lahore and Amritsar in the Province of the Punjab."

IHA.: A; Ass B; C; HP; K; M; Pu.

Comp. Ref.: 1882, S. 538.

Summary Procedure. Order 37 merely provides special procedure to be followed in suits covered by rule 2 *post* and does not touch jurisdiction *(a)*. Such suits can be filed either in a civil court following the ordinary procedure or under Order 37*(aa)*. The amendment in Order 37 made by the Lahore High Court is intra-vires and is continued and preserved by Ordinance XXI of 1960*(ab)*. The amendments only identify the courts where suits under this Order can be instituted and do not touch the jurisdiction of such courts *(ac)*. Such suits can be filed before the High Court or the District Court *(b)*, civil courts notified by the High Court *(ba)*, and before the Senior Civil Judge at Lahore *(c)*. In Karachi suits of the value above Rs. 30,00,000/= are to be filed in the High Court *(d)*. See notes under Section 9. It does not debar the institution of suits in the ordinary manner *(e)*. Now by virtue of the Banking Companies (Recovery of Loans), Ordinance, 1979, the procedure of this Order is applicable to all suits before the Special Court which includes notified

---

Order 37

(a) 2006 SCMR 631; P 1995 SC 362; P 1988 SC 124; 1984 SCMR 568; P 2007 L 111; 2008 CLC 1612; 2000 CLC 913; 1993 CLC 2217; P 1965 K 69; P 1957 K 445; P 1951 S 19; A 1918 Low. Bur. 135 See P2003 Q 42.

(aa) P 2016 L 610; 1994 CLC 2103 See P 2007 L 111; P 1993 L 244.

(ab) P 1988 SC 124.

(ac) P 1988 SC 124.

(b) P 1995 SC 362; P 1988 SC 124; 1969 SCMR 784; P 2009 K 148; 2004 MLD 1851; 1992 CLC 1906; P 1988 L 225; 1970 LN 680; 5 SLR 155 See P 2005 L 621; A 1927 L 174.

(ba) P 1995 SC 362; P 1988 SC 124; P 2009 K 148; P 1988 L 225; P 1988 L 225; P 1986 L 663; See 1969 SCMR 784.

(c) P 1988 SC 124; 1969 SCMR 784. See P 2007 L 111; P 1986 L 663.

(d) Sind Ordinance XXX of 2002; P 1957 K 445.

(e) 2014 CLC 837; P 2007 L 111; P 1965 K 69.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

District Judges and the High Court *(ea)*. In case of conflict between the Code and the Ordinance the latter would prevail *(eb)*. Civil remedy in respect of such disputes has been expressly barred by this Ordinance *(ec)* The vires of the Ordinance cannot be questioned before the Special Bench Court *(ed)*. The procedure of Order 37 is not applicable to suits under the *Modarabas* Ordinance 31 of 1980 *(ee)*. The territorial jurisdiction of a court in such suits is regulated by the provisions Section 16 to 20 of the Code *(ef)*.

2. *Institution of summary suits upon bills of exchange, etc.*—(1) All suits upon bills of exchange, hundies or promissory notes, may, in case the plaintiff desires to proceed hereunder, be instituted by presenting a plaint in the form prescribed; but the summons shall be in Form No. 4 in Appendix B or in such other form as many be from time to time prescribed.

(2) In any case in which the plaint and summons are in such form respectively, the defendant shall not appear or defend the suit unless he obtains leave from a judge as hereinafter provided so to appear and defend; and in default of his obtaining such leave or of his appearance and defence in pursuance thereof, the allegations in the plaint shall be deemed to be admitted, and the plaintiff shall be entitled to a decree—

[1](a) for the principal sum due on the instrument and for interest calculated in accordance with the provisions of section 79 or section 80, as the case may be, of the Negotiable Instruments Act, 1881, up to the date of the institution of the suit or for the sum mentioned in the summons, whichever is less, and for interest from the date of the decree at the same rate or at such other rate as the Court thinks fit; and

(b) for such subsequent interest, if any, as the Court may order under section 34 of this Code; and

(c) for such sums for costs as may be prescribed:

Provided that, if the plaintiff claims more than such fixed sum for costs, costs shall be ascertained in the ordinary way.

(3) A decree passed under this rule may be executed forthwith.

Leg. Am.: 1. Subs. by the Negotiable Instruments (Interest) Act, 1926 (30 of 1926), S. 4, for the original

High Court Amendments—Lahore—(i) In rule 2, the following shall be added as sub-rule (1),

"(1) Subject to the provisions of rule 1, this Order applies to the following classes of suits, namely:

(a) suits upon bills of exchange, hundies and promissory notes.

(b) suits in which the plaintiff seeks only to recover a debt or liquidated demand in money payable by the defendant, with or without interest, arising;

(i) out of an express contract; or

(ii) upon an enactment where the sum sought to be recovered is a fixed sum or money or in the nature of debt other than a penalty; or

(iii) upon a guarantee, where the claim against the principal is in respect of debt or a liquidated only; or

(iv) upon a trust.

(ea) P 1987 SC 512; P 1996 L 672 FB; 2009 CLD 1699; 1993 MLD 1211; 1990 ALD 1987 K 81; P 1987 K 86; P 1987 K 206; 1984 CLC 3497; P 1984 K 257. See also 78; P 1992 L 60.

(eb) P 2009 CLD 1699; P 1993 L 706. See 1993 MLD 1211.

(ec) 1993 SCMR 1996.

(ed) 1989 MLD 4291.

(ee) 2005 SCMR 1027 See 2004 CLD 1105; 2004 CLD 150.

(ef) 2005 YLR 266, 2005 YLR 3226.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(c) suits for the recovery of immovable property, with or without a claim for rent or mesne profit by a landlord against a tenant whose term has expired or has been duly determined by notice to quit, or has become liable to forfeiture for non-payment of rent, or against persons claiming under such tenant."

(ii) In rule 2, existing sub-rule (1) shall be renumbered as sub-rule (2).

(iii) In rule 2, in renumbered sub-rule (2), the words " upon bills of exchange, hundies or promissory notes" shall be substituted by the words "under this order".

(iv) In rule 2, existing sub-rule (2) shall be renumbered as sub-rule (3).

(v) In rule 2, existing sub-rule (3) shall be renumbered as sub-rule (4). [26-3-2007]

IHA.: B.

Comp. Ref.: 1882, S. 532; 1877, S. 532.

Cross Ref.: App. B. 4.

Summary Procedure. The provisions of rule 2 are enabling and are procedural only *(f)*. Suits covered by rule 1 *(fa)*, may be filed either in accordance with the special procedure prescribed by Order 37 where the limitation is three years (Article 64 A of the Limitation Act) or it may be instituted under the ordinary procedure where the limitation again is three years (Articles 69 to 80, Limitation Act)*(fb)*. The procedure of Order 37 can also be applied to cases allowed to be tried as commercial cases *(fba)*. In suits under the Banking Companies (Recovery of Loans) Ordinance, 1979, for recovery of loan secured by a mortgage, the limitation would be governed by Article 132 and not by Article 64 A of the Limitation Act, 1908 *(fbb)*. This rule only covers suits based on a bill of exchange, a cheque, *hundi*, bond or promissory note *(fbbb)*, but this limitation is inapplicable to suits under the afore-mentioned Ordinance of 1979 *(fbc)*. For this purpose the contents of the plaint only, can be looked into *(fbd)*. If disputed the Court should first determine whether the instrument is negotiable*(fbda)*. The object of the summary procedure is to provide efficacious remedy and avoid prolongation of commercial litigation *(fbe)*. The provisions of this Order are not limited to negotiable instruments only, and it also applies to all the instruments described in this rule, even though they may be non-negotiable, as for instance a crossed cheque*(fc)*. When the claim against one defendant only is based on a negotiable instrument, it would be permissible to entertain and decree the suit against him under Order 37 and to proceed under the normal procedure against the others *(fd)*. Where the claim is not based on a negotiable instrument, the suit cannot be tried under Order 37*(fda)*. Where the negotiable instrument had been

---

(f) 2005 YLR 3321; 1994 CLC 2103; 1991 CLC 1750; P 1982 K 745; P 1965 K 69 See P 1984 K 127.

(fa) P 1980 K 143.

(fb) P 1995 SC 362; 2009 CLC 858; 2008 MLD 114; 2007 CLD 1616; 2007 MLD 1; 2005 YLR 3321; P 2002 P 1; 1994 CLC 2103; 1991 CLC 1750; 1989 MLD 4098; P 1988 L 424; 1987 CLC 1215; 1980 CLC 1279; PLJ 1978 K 173; P 1976 K 478; 1970 LN 680; P 1965 K 69 See 2003 CLC 1897; P 1980 K 143.

(fba) 1995 MLD 1707.

(fbb) 1999 CLC 671; 1993 MLD 1211.

(fbbb) 2009 SCMR 1101; P 2016 L 502; 2015 CLC 457; 2015 CLC 1144; 2014 CLC 533; 2011 CLD 952; 2011 CLC 837; 2011 CLC 1966; 2011 CLC 334; 2008 CLC 618. See 2011 L 52; 2009 CLD 1517.

(fbc) 2013 CLC 1650; 1995 SC 362.

(fbd) 2011 CLD 952; 2000 YLR 2456.

(fbda) 2014 CLD 1420; 2013 CLC 640 See 2015 CLC 457.

(fbe) 2013 CLC 1650; P 2003 P 208.

(fc) P 1995 SC 362; 1992 SCMR 718; 2014 CLC 533; 2011 CLC 1966; 2006 CLD 938; 2001 CLC 318; 2001 CLC 1065; 1994 CLC 2103; 1990 ALD 246; 1989 MLD 1979; P 1976 K 116; A 1963 C 36 See 2001 MLD 1277; 1995 MLD 1707; 1990 MLD 1895; P 1988 L 424.

(fd) P 2005 SC 787; P 1978 SC 96; 2003 CLC 1233; 1999 MLD 2931; 1980 CLC 1179; P 978 K 263. See 1997 MLD 1033; P 1988 L 424.

(fda) 2013 CLC 640; 2007 MLD 1215 See P 2007 L 114; 2006 YLR 537.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

It is the duty of the court to draw up a decree in accordance with the judgment *(e)*, and the decree holder should remind the court about it *(f)*. A court cannot stop preparation of a decree pending payment of deficient fee *(g)*. A decree is to be drawn up even when the suit is dismissed*(h)*. The contents of a decree are specified in Order 20 rule 6. The decree shall bear date the judgment was pronounced although it may have actually been drawn up much later *(i)*. If the court fails to draw up a decree, remedy can be sought by way of a revision *(j)*. An appeal lies against the decree and it is the decree which is executed *(k)*. Until the decree is drawn up, there can be neither an appeal nor execution *(l)*. See notes under Section 96, and Order 20 rules 1 and 4 and Order 41 rule 1.

34. *Interest.*--(1) Where and in so far as a decree is for the payment of money, the Court may, in the decree, order interest at such rate as the Court deems reasonable to be paid on the principal sum adjudged, from the date of the suit to the date of the decree, in addition to any interest adjudged on such principal sum for any period prior to the institution of the suit, with further interest at such rate as the Court deems reasonable on the aggregate sum so adjudged, from the date of the decree to the date of payment, or to such earlier date as the Court thinks fit.

(2) Where such a decree is silent with respect to the payment of further interest on such aggregate sum as aforesaid from the date of the decree to the date of payment or other earlier date, the Court shall be deemed to have refused such interest, and a separate suit therefor shall not lie.

[1][**34-A.** *Interest on public dues.*--(1) Where the Court is of opinion that a suit was instituted with intent to avoid the payment of any public dues payable by the plaintiff or on his behalf the Court may, while dismissing such suit, make an order for payment of interest on such public dues at the rate of two per cent, above the prevailing bank rate.

(2) Where the Court is of opinion that the recovery of any public dues from the plaintiff was unjustified, the Court may, while disposing of the suit, make an order for payment of interest on the amount recovered at the rate of two per cent, above the prevailing bank rate.

Explanation.--In this section,--

(a) "bank rate" means the bank rate determined and made public under the provisions of the State Bank of Pakistan Act, 1956 (XXXIII of 1956); and

(b) "public dues" include the dues of any bank owned by the Federal Government or of any corporation or undertaking owned or controlled by the Federal Government or a Provincial Government or of any local authority.]

Leg. Am.: 1. Added by Ordinance X of 1980.

(e) P 1963 SC 265; 2001 CLC 1847; 1993 CLC 1202; 1982 CLC 550; A 1961 SC 832; A 1924 N 271; A 1914 B 23.
(f) P 1978 Q 88; A 1961 SC 832. See 1993 CLC 1202
(g) P 1978 L 679; A 1957 Pu. 65; A 1932 Pat. 228 See A 1941 M 929.
(h) 61 CWN 789.
(i) P 1973 L 695; Order 20 rule 7.
(j) 2001 CLC 1847; A 1955 VP 39. See 1993 CLC 1202.
(k) A 1920 L 395.
(l) P 1978 L 679; A 1920 L 95; 32 C 483; 5 A 250 See 1982 CLC 550; A 1961 SC 832.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(131)

Civil Procedure Code

604 O.9: 6

(2) In such case the plaintiff may (subject to the law of limitation) bring a fresh suit.

Leg. Am. 1. Subs. by the Code of Civil Procedure (Amendment) Act, 1920, (24 of 1920), S. 2 for the original sub-rule (1).

IHA: B; K.

Comp. Ref.: 1882, S. 99 A.

Notes. Rule 5 lays down a limit of three months time for an application for fresh summons for the service of the defendant where the first summons is returned unserved, failing which the [illegible] The plaintiff should apply for fresh summons within three months (z), [illegible]n of time for issuance of fresh summons, he must satisfy the court as to [illegible]merated in clauses (a) to (c) *(a)*. Three months is to be calculated from [illegible] the court. Penalty under this rule will be enforced only if the summons [illegible] prescribed by law *(b)*. A dismissal under rule 5 is not *res judicata* and [illegible]ged *(c)*. By virtue of sub-rule (2) subject to the law of limitation a fresh [illegible] first one is dismissed under this rule. The dismissal under rule 5 is an order and not a decree, as it is specifically designated as an order by the rule. The provisions of rule 5 are not applicable to appeals, as Order 41 rule 18 specifically provides for such a matter *(d)*.

O9 R6 Ex parte

6. *Procedure when only plaintiff appears.*--(1) Where the plaintiff appears and the defendant does not appear when the suit is called on for hearing, then--

When summons duly served.--(a) if it is proved that the summons was duly served, the Court may proceed *ex parte*, [1][and pass decree without recording evidence];

When summons not duly served.--(b) if it is not proved that the summons was duly served, the Court shall direct a second summons to be issued and served on the defendant;

When summons served, but not in due time.--(c) if it is proved that the summons was served on the defendant, but not in sufficient time to enable him to appear and answer on the day fixed in the summons, the Court shall postpone the hearing of the suit to a future day to be fixed by the Court, and shall direct notice of such day to be given to the defendant.

(2) Where it is owing to the plaintiff's default that the summons was not duly served or was not served in sufficient time, the Court shall order the plaintiff to pay the costs occasioned by the postponement.

Leg. Am.: 1. Inserted by Ordinance XII of 1972.

IHA: Or.: Pat; Raj.

Comp. Ref.: 1882, S. 100; 1877, S. 100, 101; 1859, S. 111, 112, 113.

Cross Ref.: App. B-12; L1-1J, 3,4 to 6; L1-13.6; LVI-151.

Absence of defendant. Where all the defendants are absent the court may proceed under this rule but where only some of the several defendants are absent, rule 11 *post* will be applicable.*(da)* The provisions of rule 6 apply only to the date fixed in the summons for the hearing of the suit and not to an adjourned date of hearing, to which Order 17 rule 2 is

---

(y) A 1954 C 369.
(z) A 1954 C 369; A 1931 L 655; A 1916 C 507.
(a) A 1954 C 369; 3 C 312.
(b) A 1949 EP 49.
(c) 28 A 749.
(d) A 1927 B 68.
(da) P 1989 L 34.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

ORDER IX

APPEARANCE OF PARTIES AND CONSEQUENCE OF NON-APPEARANCE

1. *Parties to appear on day fixed in summons for defendant to appear answer.*--On the day fixed in the summons for the defendant to appear and answer, the parties shall be in attendance at the Court-house in person or by their respective pleaders, and the suit shall then be heard unless the hearing is adjourned to a future day fixed by the Court.

Comp. Ref.: 1882. S. 96; 1877, S. 96; 1859, S. 109.

Cross Ref.: L1-15.

Appearance. The provisions of Order 9 are applicable to the appearance of parties on the date of hearing for which summons have been issued to the defendant *(a)*, and as provided by Order 14 rule 1(15), issues are to be framed on the first date of hearing *(ab)*. Order 17 is applicable to adjourned dates of hearing *(b)*. Appearance should be in accordance with Order 3 rule 1 or Order 5 rule 1, and it is not sufficient to send a letter *(c)*. Where the restoration application is itself dismissed in default, according to some courts another application can be filed if it is within the period of limitation *(d)*, and where it is not within time, Section 151 can be invoked *(e)*. According to another view this Order applies to proceedings under Order 9 itself and where a restoration application is dismissed in default, an application lies for its restoration *(f)*. See notes under Section 151 and rules 9 and 13 *post*. However, they are inapplicable to execution proceedings *(g)*, where an execution application is dismissed in default, the remedy lies in either filing a fresh execution application *(h)*, or applying under Section 151 for a rehearing *(i)*. Accordingly this Order

---

Rule 9

(a) P 1981 SC 21; P 1964 SC 97; P 2006 K 58; P 2002 L 274; P 1986 AJK 228; 1992 CLC 760; 1984 CLC 424; P 1981 P 151; P 1960 L 786; P 1950 BJ 19; 2 A 67 PC.

(ab) P 2006 K 58; 1995 CLC 461; 1991 CLC 1766.

(b) P 1981 SC 21; P 1964 SC 97; 1992 CLC 760; 1984 CLC 424; P 1960 L 786.

(c) A 1945 S 98.

(d) P 1987 L 119; 1985 LN 127; 1984 CLC 1491; N 1982 Civ. 165; A 1937 O 344; A 1929 L 878; A 1927 L 71; A 1926 M 325; 21 CWN 30 Contra A 1926 R 74; A 1923 B 386 See 31 CWN 576.

(e) 2012 CLC 229; P 2004 L 73; 1985 LN 127; PLJ 1981 L 289; A 1978 Pat. 339 FB; A 1949 Pat. 491; 32 CWN 811; 31 CWN 576; 47 A 878; Contra P 1968 K 59; A 1933 M 258 See P 1985 P 35.

(f) P 2004 P 73; 1995 CLC 292; 1988 CLC 654; P 1987 L 119; 1986 CLC 1320; P 1985 P 35; P 1985 P 8; 1984 CLC 424; 1984 CLC 1491; PLJ 1981 L 289; P 1978 K 210; P 1974 L 173; P 1973 L 613; P 1971 K 182; P 1966 BJ 27; A 1948 M 480; A 1934 P 13; A 1927 L 904; A 1926 R 74; A 1923 O 146; A 1923 L 302; A 1927 C 534; A 1925 A 773; Contra A 1959 Pat. 121 FB; A 1929 C 17; A 1923 A 386; P 1968 K 59 See 1997 SCMR 1986.

(g) A 1933 M 418 FB; A 1931 S 97 FB; A 1940 O 387; A 1933 L 99; A 1929 B 217; A 1925 C 510; A 1929 L 744; See 2012 CLC 229.

(h) 1992 SCMR 236; PLJ 1984 L 513; P 1970 D 394; A 1923 A 460; A 1942 L 71; A 1935 L 145; A 1931 L 505; A 1927 C 53; A 1918 Pat. 67; A 1917 C 31.

(i) 2012 CLC 229; 1999 MLD 3267; A 1942 L 71; A 1940 O 387; A 1928 C 179; A 1921 S 55. See P 1985 K 60.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(133)

THE CONSTITUTION OF THE ISLAMIC REPUBLIC OF PAKISTAN

Nafeer A. Malik's
Advocate Supreme Court

IRFAN LAW BOOK HOUSE



ATTESTED TO BE TRUE COPY

notwithstanding their being enacted by Constitution. Such provisions to be given effect to as positive law. *[PLD 1974 Lah. 731 at p. (153); PLD 1966 SC 286].*

13. Justification for detention. Reasonableness of the grounds of detention can be examined while exercising Constitutional jurisdiction which could not have been done in vacuum and the material/evidence which could not be produced in Court should have been made available in Chamber. The order of detention must show on the face of it that the detaining authority is satisfied to the effect specified under the relevant detention law and if there is no record of satisfaction of the detaining authority the order of detention can be declared to have been passed without lawful authority and *ab initio* void. *[PLD 2003 SC 442].*

14. "Satisfy itself that he is not being held in custody without lawful authority or in an unlawful manner". This Constitutional duty cannot be discharged merely by saying that there is an order which says that he is being so detained. If the mere production of an order of detaining authority, declaring that he was satisfied, was to be held to be sufficient also to "satisfy" the Court then what would be the function that the Court was expected to perform in the discharge of this duty. Therefore, it cannot be said that it would be unreasonable for the Court, in the proper exercise of its Constitutional duty, to insist upon a disclosure of the materials upon which the authority had acted so that it should satisfy itself that the authority had not acted in an "unlawful manner". *[PLD 2003 SC 442].*

15. Confinement in Dar-ul-Aman. Petition for release of petitioner from Dar-ul-Aman and setting her at liberty. Petitioner admittedly in sui juris, thus, she had inalienable right to contract marriage with person of her own choice. Petitioner admitted her marriage with person claiming to be her husband and strongly denied her previous marriage with a person claimed to be her husband by her father. S.H.O. of the area under direction of High Court made inquiry about her previous marriage which fact was not proved as per report of S.H.O. Petitioner being sui-juris cannot be ordered to be kept in Dar-ul-Aman for indefinite period, which is even otherwise violative of Art. 10 of the Constitution. Right of marriage is also Constitutionally protected under Art. 35 of the Constitution. Person claiming to be petitioner's first husband was directed to get verdict of genuineness of his Nikah with petitioner from Judge Family Court, if so advised. S.H.O. presented in Court was directed to ensure that no illegal harassment was caused to petitioner. *[PLJ 2006 Lah. 740].*

[1][**10A. Right to fair trial.** For the determination of his civil rights and obligations or in any criminal charge against him a person shall be entitled to a fair trial and due process.]

1. New Article 10-A inst. by the Constitution (Eighteenth Amendment) Act, 2010 (X of 2010).

SYNOPSIS

European Convention Human Rights, Article (6): The right to a fair hearing. ---- 134

Scope of right to fair trial. ---- 134

(I) Disclosure of detention of accused to his family members. ---- 135

(II) Exercise of contempt jurisdiction by the Court on its own motion' and 'on the complaint of a party'. ---- 135

3. Scope of right to fair trial. ---- 136

(i) Exercise of contempt jurisdiction by the Court on its own motion' and 'on the complaint of a party'. Distinction and Scope. ---- 136

(II) Right of an individual citizen. ---- 137

(III) Anti-Narcotics Force. Functions. ---- 137

(iv) Registration of tenancy agreement. Absence of tenant. Effect. ---- 138

(v) Due process of law. Scope. ---- 138

4. Due process of law. Right of Appeal. Nature and Scope. ---- 138

5. "Right to fair trial". Scope and essential ingredients. ----

6. Opportunity of fair trial. Judicial proceedings. ---- 139

7. Fair trial. Right of accused. ---- 139

8. Right to fair trial. Economically and socially underprivileged prisoners. ---- 139

9. Right to information. Scope. ---- 139

10. Ejectment of tenant. Plea of reconstruction of premises. Proof. Photocopies of documents, reliance on. Effect. ---- 139

11. Lease. Enhancement of rent. Forcible dispossession. ---- 140

12. Independence of 'judiciary' from the 'Executive'. ---- 141

13. Dispensation of justice. Equality of citizens. ---- 141

14. Detention. Violation of Fundamental Rights. Pendency of criminal cases. Double jeopardy, principle of. Applicability. ---- 141

15. Suit for recovery of loan amount surety's liability. Application for leave to defend suit by guarantor. ---- 141

16. Adverse action contemplated against an entity. Fundamental Rights. Sending of notice. Opportunity of being heard. Scope and exceptions. ---- 142

17. Trial in absentia was illegal and against spirit of fair trial. Validity. ---- 142

18. Jirga/punchayats International obligation. ---- 142

ATTESTED TO BE TRUE COPY

135

19. Constitutional jurisdiction of High Court. Equality of citizens. Due process of law. 147

1. European Convention Human Rights, Article (6): The right to a fair hearing. (1) In the determination of his civil rights and obligations or of any criminal charge against him, everyone is entitled to a fair and public hearing within a reasonable time by an independent and impartial tribunal established by law. Judgment shall be pronounced publicly but the press and public may be excluded from all or part of the trial in the interests of morals, public order or national security in a democratic society, where the interests of juveniles or the protection of the private life of the parties so require, or to the extent strictly necessary in the opinion of the Court in special circumstances where publicity would prejudice the interests of justice.

(2) Everyone charged with a criminal offence shall be presumed innocent until proved guilty according to law.

(3) Everyone charged with a criminal offence has the following minimum rights:

(a) to be informed promptly, in a language which he understands and in detail, of the nature and cause of the accusation against him;

(b) to have adequate time and facilities for the preparation of his defence;

(c) to defend himself in person or through legal assistance of his own choosing or, if he has not sufficient means to pay for legal assistance, to be given it free when the interests of justice so require;

(d) to examine or have examined witnesses against him and to obtain the attendance and examination of witnesses

Art. 10 (A) of Constitution, which in essence provides right to a fair trial and is reproduced as under for case of reference, and need for Section 465 and 466 only being pressed into service in genuine cases and not on account of feigned illnesses in order to avoid criminal liability as alleged by prosecution in this case. *[PLJ 2019 Karachi 116]*

Fair trial and due process was a right o every citizen. Even where an 'Act' did not provide such right, the same could be read into the "Act". *[CLC 2017 Lah. 1793]*

2. Scope of right to fair trial. While incorporating Art. 10-A in the Constitution and making the right, to a 'fair trial' a fundamental right, the legislature did not define or describe the requisite of a 'fair trial', which shows that perhaps the intention was to give it the same meaning as is broadly universally recognized and embodied in jurisprudence in Pakistan. *[PLD 1965 SC 90; PLD 1999 SC 1126 ref. PLJ 2012 SC 715].*

Right of due process and fair trial being a fundamental right had been safeguarded under the Constitution. *[2016 PCr.LJ 281]*

Public authority was required to furnish reasons for every order whether same was executive or judicial. *[PLD 2016 Lah. 70].*

Fair and early trial is a constitutional right of every citizen and the same is protected under Art. 10-A of the Constitution. *[YLR 2017 Lah. Note 206 224]*

Such right is not meant to be just a paper right or illustration right but meaningful right for accused in all criminal cases especially as it is a Fundamental Right under the Constitution. *[2018 PCr.LJ (N) 34 42]*

Court could not allow one of the parties to fill lacunas in their evidence or extend a second chance to a party to improve their case or the quality of the evidence tendered by them. Any such step would tarnish the objectivity and impartiality of the court which was its hallmark. Such favoured intervention, no matter how well-meaning, struck at the very foundations of fair trial, which was recognized as a Fundamental Right under Art. 10-A of the Constitution. *[PLD 2019 SC 609].*

(I) **Disclosure of detention of accused to his family members.** In all criminal cases, the courts must ensure that the prosecution had duly informed the close family members of the accused under detention about his involvement in a criminal case so that he may be able to communicate with them and seek their assistance in hiring a counsel of his choice with whom he could communicate in order to seek legal assistance. *[2017 SCMR 1249]*

(II) **Exercise of contempt jurisdiction by the Court on its own motion' and 'on the complaint of a party'.** Distinction and Scope. Such distinction was material as in both the situations a Judge applies his mind before issuing notice to the accused and later forms a prima facie opinion after preliminary hearing whether or not to frame a charge and proceed with the trial. If it is held that a Judge holding a trial after having formed a prima facie or tentative opinion on merits of a case violates a litigant's fundamental right guaranteed under Art. 10-A of the Constitution, it would lead to striking down a number of procedural laws and well established practices, and may land the judicial system into occasion and chaos; a Judge, who frames a charge in every criminal case, will stand debarred form holding trial of the accused, a Judge hearing a bail matter and forming a tentative opinion of the prosecution case would then be disqualified to try the accused's, a Judge expressing a prima facie opinion while deciding a prayer for grant of injunction would become incompetent to try the suit. In all such situations the cause is not personal to the Judge and he has no personal interest in the matter to disqualify him. *[PLD 1971 SC 585 ref. PLJ 2012 SC 715].*

ATTESTED TO BE TRUE COPY

3. Scope of right to fair trial. While incorporating Art. 10-A in the Constitution and making the right, to a 'fair trial' a fundamental right, the legislature did not define or describe the requisite of a 'fair trial', which shows that perhaps the intention was to give it the same meaning as is broadly universally recognized and embodied in jurisprudence in Pakistan. *[PLD 1965 SC 90; PLD 1999 SC 1126 ref. PLJ 2012 SC 715].*

Speedy and fair trail was the Fundamental Right of every accused person. Policy of criminal law was to bring accused person to justice as speedily as possible so that if he was found guilty, he might be punished and if he was found innocent was acquired and discharge. *[2018 PCr.LJ 140].*

Every person was entitled to a fair trial and due process for determination of his civil rights. *[2018 CLC 176].*

Article 10-A of the Constitution protects the right of a party for free and fair opportunity of hearing. *[2018 CLC 172].*

Court could not allow one of the parties to fill lacunas in their evidence or extend a second chance to a party to improve their case or the quality of the evidence tendered by them. Any such step would tarnish the objectivity and impartiality of the court which was its hallmark. Such favoured intervention, no matter how well-meaning, struck at the very foundations of fair trial, which was recognized as a Fundamental Right under Art. 10-A of the Constitution. *[PLD 2019 SC 669].*

Right of due process and fair trial being a fundamental right had been safeguarded under the Constitution. *[2016 PC (CS) 281]*

Public authority was required to furnish reasons for every order whether same was executive or judicial. *[PLD 2016 Lah. 70].*

Accused was charge with heinous offence. Despite the nature of the offence whether heinous, brutal or sensational, accused had inalienable Constitutional Right to have fair trial before a competent court. *[PLD 2018 Pesh. 186].*

(I) Exercise of contempt jurisdiction by the Court on its own motion' and 'on the complaint of a party', Distinction and Scope. Such distinction was material as in both the situations a Judge applies his mind before issuing notice to the accused and later forms a prima facie opinion after preliminary hearing whether or not to frame a charge and proceed with the trial. If it is held that a Judge holding a trial after having formed a prima facie or tentative opinion on merits of a case violates a litigant's fundamental right guaranteed under Art. 10-A of the Constitution, it would lead to striking down a number of procedural laws and well established practices, and may land the judicial system into occasion and chaos; a Judge, who frames a charge in every criminal case, will stand debarred form holding trial of the accused, a Judge hearing a bail matter and forming a tentative opinion of the prosecution case would then be disqualified to try the accused's, a Judge expressing a prima facie opinion while deciding a prayer for grant of

injunction would become incompetent to try the suit. In all such situations the cause is not personal to the Judge and he has no personal interest in the matter to disqualify him. *[PLD 1971 SC 585 ref. PLJ 2012 SC 715].*

(II) Right of an individual citizen. To level an allegation against a person is easy but to rebut was very difficult task. Whenever an individual was aggrieved of an act or omission which constitutes an offence by another person he has right to get penalized same in accordance with provisions provided under law but at same time every body has right to be provided a safeguard against his false implication under any such charges with *mala fides*. Illegal Dispossession Act, if seen was enacted with object to protect lawful owners and occupiers of immovable properties from their illegal and forcible dispossessions by property grabbers but unfortunately such provisions were being utilized by people with *mala fides* to achieve their ulterior motives to convert civil litigation into criminal one. Every citizen be no only dealt with in accordance with law and no action detrimental to life, liberty, body, reputation or property of any person shall be initiated except in accordance with law as well as he be provided fair trial. Court should protect innocent people from unlawful and unjustified, involvement in such litigations. *[PLD 2011 SC 181 rel. PLD 2007 Pesh. 179; 2011 PCr.LJ 315; 2008 YLR.462; 2007 PCr.LJ 891; 2010 PCr.LJ 575 rel. PLJ 2013 Lah. 43].*

(III) Anti-Narcotics Force: Functions. Federally Administered Tribal Area (FATA). Petitioner was accused arrested under Control of Narcotic Substances Act, 1997, from the area situated in FATA. Petitioner sought quashing of proceedings on the ground that neither Control of Narcotic Substances Act, 1997, nor Anti-Narcotics Force Act, 1997, was applicable in FATA. Notifications Regulations issued by the President were within his legislative competence with regard to FATA. Effect of both the enactments *i.e.* Anti-Narcotics Force Act, 1997 and Control of Narcotic Substances Act, 1997, had been extended and made effective/operative in FATA. All raids conducted by Anti-Narcotics Force in two Tehsil of Khyber Agency were within lawful authority of police station Anti Narcotics Force Peshawar. All actions taken, investigation conducted, inquiries made; seizure of narcotics made, recovery of the same effected were lawful and same could not be quashed or set at naught. Petition was allowed accordingly. Once President through notification had conferred jurisdiction on Political Agent and extended applications of Anti-Narcotics Force Act, 1997 and Control of Narcotic Substances Act, 1997, to FATA then hierarchy setup under Frontier Crimes Regulations, 1901 continued to exercise its jurisdiction and authority in such case by necessary implications. Jurisdiction of High Court was not extended to FATA in view of Art. 247(7) of the Constitution. High Court recommended that such legal anomaly, posing considerable confusion, needed to be clarified and ambiguity had to be removed by the President while exercising powers conferred upon him under Art. 247(5)(6) of the Constitution, so that High Court would be invested with and conferred upon appellate jurisdiction to hear appeals against order of conviction or acquittal, as the case might be, passed by Political Agent in exercise of powers of Sessions Judge, in cases of

ATTESTED TO BE TRUE COPY

Control of Narcotic Substances Act, 1997. Quantum of punishment provided under S. 9(c) of Control of Narcotic Substances Act, 1997, was harsh and required to be scrutinized and reappraisal of evidence to be made in a fair and just manner by High Court and not by Executive Officer like Commissioner under Frontier Crimes Regulations, 1901. Without making such clarification and conferring powers of Appellate Court on High Court against order of Political Agent in the capacity of Sessions Judge, mandatory requirements of Art. 10-A of the Constitution would stand violated and fair trial being a fundamental right, would be denied to the accused. Proceedings conducted by Anti-Narcotics Force of Peshawar police station were within its lawful authority. Petition was allowed accordingly. *[PLD 2013 Pesh. 23]*.

(iv) **Registration of tenancy agreement. Absence of tenant. Effect.** Application under S. 5 of Punjab Rented Premises Act, 2009, could only be initiated if there was an executed tenancy agreement. Such aspect of the matter was over-looked by Rent Registrar while registering agreement in question. Section 5(2) of Punjab Rented Premises Act, 2009 provided that landlord would present the tenancy agreement before Rent Registrar but it did not mean that entire process of registration of tenancy agreement was to be completed at the back of tenant through an ex parte proceedings. Registration of tenancy agreement was to create obligation on tenant and, therefore, tenant should have been put no notice and heard before any such registration could have taken place. Provision of Art. 10-A of the Constitution had equipped the tenant with a right to fair trial and due process. Civil rights and obligations could not be determined without fair trial and due process. Failure to issue notice to tenant and to proceed for registration of rent deed in absence of tenant was violative of Arts. 4 and 10-A of the Constitution. Fundamental right of air trial and due process was to be read into every statute. Order passed by Rent Registrar for registration of tenancy agreement was without lawful authority and the same was set aside. Petition was allowed accordingly. *[PLD 2010 Lah. 463]*.

(v) **Due process of law: Scope.** Article 10-A of the Constitution mandates that civil rights and obligations of citizens can only be determined through fair trial and due process. Provisions of Article 10-A of the Constitution, morphs Article 4 of the Constitution into a more robust fundamental right, covering both substantive and procedural due process. Substantive due process provides a check of legislation and ensures protection of freedoms guaranteed to a person under the Constitution. Provisions of Article 10A of the Constitution is not limited to a judicial trial in its strict sense but requires fairness from any forums which determines the rights of a person. *[2012 CLC 1236]*.

"Fair opportunity of hearing" and "due process" was fundamental right of all the citizens and litigants. *[YLR 2016 Sindh 1652]*

4. **Due process of law. Right of Appeal. Nature and Scope.** Contention was that Newspaper Employees (Conditions of Service) Act, 1973 was void and liable to be struck down for having failed to provide even a

single right of appeal from any adjudicatory or directory orders or actions, therein, or final made thereunder. Held, proceedings of the Board were akin to rules of conduct, which could be challenged in appropriate proceedings, either under Art. 188 or Art. 184(3) of the Constitution, if it was shown that the Board had acted in a perverse manner. Such would be different kind of challenge, which was available against legislative activity and the right of appeal would come in where individual right was determined. Principles. *[PLD 2012 SC 1]*.

Question of fact or liability conclusively presumed without having recourse to the procedural due process could not be said to have been determined under the "due process of law". *[2013 CLC 185]*.

5. **"Right to fair trial". Scope and essential ingredients.** Constitution mandated a "fair trial and due process". Person arrested for an offence must be informed of the grounds of his arrest; must be permitted to consult with and be defended by a lawyer; must be provided with the information of the offence he was charged for; must be provided with an opportunity to cross-examine witnesses who deposed against him; must be given an opportunity to explain the circumstances disclosed in evidence against him; and must also be provided an opportunity to produce evidence in his defence. Said ingredients were necessary to ensure the fairness of a trial.[1]

6. **Opportunity of fair trial. Judicial proceedings.** Judge should accord fair and proper hearing to person sought to be affected by his orders and give sufficiently clear and explicit reasons in support of orders made by him. Such right has become a fundamental right under Art. 10A of the Constitution. *[2003 YLR 1579 rel. CLC 2012 Lah. 1663]*.

7. **Fair trial. Right of accused.** It is duty casting upon Court to provide every opportunity to accused for conducting fair trial, which was neither denied nor alleged. *[PLJ 2013 Islamabad 26]*

8. **Right to fair trial. Economically and socially underprivileged prisoners.** Fundamental right of an incarcerated prisoner to have access to proper legal advice and a court of law. Lack of access to proper legal advice and the courts could result in miscarriage of justice. Courts had to ensure an effective mechanism so that the right of access to proper legal advice and the courts was not hampered.[2]

9. **Right to information. Scope.** Publication which would cause harm or was likely to cause harm to the "administration of justice" including "fair trial" under Art. 10-A of the Constitution, could be restricted and such restriction would be reasonable and valid under the law. *[PLD 2018 Lah. 198]*.

10. **Ejectment of tenant. Plea of reconstruction of premises. Proof. Photocopies of documents, reliance on. Effect.** Rent Controller relying on photocopies of documents, allowed ejectment applications filed by

1. *Muhammad Bashir v. Rukhser and others*, PLD 2020 SC 334.
2. *Khadim Hussain v. Secretary Ministry of Human Rights, Islamabad*, PLD 2020 Islamabad 268.

ATTESTED TO BE TRUE COPY

landlords on the plea of reconstruction. Rent Controller noted that since extract of revenue record and sanctioned building plan etc. where photocopies, therefore, such documents would be marked as Exhibits. Landlords having brought photocopies of sanctioning letter and sanctioned building plan on record did not prove them in accordance with law. Rent Controller on the basis of same proceeded to decide issue relating to approval of building plan and reconstruction of demised premises against tenants. Rent Controller, therefore, erroneously arrived at the decision in respect of such issue. Rent Controller had denied opportunity of fair trial and due process to tenants? Entitlement to fair trial and due process, after insertion of Art. 10-A in the Constitution, was a fundamental right? High Court in exercise of appellate jurisdiction, set aside ejectment orders passed by Rent Controller and remanded the matter to him for decision afresh after affording opportunity of leading additional evidence to parties. Petition was allowed accordingly. *[PLD 1985 SC 341; 1992 SCMR 1488; 2001 MLD 1617; 2000 SCMR 1080; PLD 2004 Pesh. 62 ref. PLD 2013 Lah. 95].*

11. Lease. Enhancement of rent. Forcible dispossession. Plea raised by authorities was that lease in question was executed in violation of the provisions of Punjab Local Council (Property) Rules, 2003 and petitioners were not paying rent according the market rate which had made out a case for enhancement of rent against the petitioners. Petitioners were entitled to a "reasonable notice" for enhancement of rent (Variation in the terms of the lease). Authorities had woken up (it is not clear whether TMA woke up on its own motion or was driven by some other vested interest) from a long slumber with a shuddering realization to immediately protect and safeguard interest of Tehsil Municipal Administration and public exchequer but in their overzealousness, insensitively trampled upon due process and rule of law guaranteed to the petitioners under the Constitution. Tehsil Municipal Administration had offended fundamental and constitutional rights of petitioners, by-passing the process provided under Section 195 and the Schedule of Punjab Local Government Ordinance, 2001, and violating the protections guaranteed under Articles 4, 10A, 18 and 23 of the Constitution. Rushing directly to auction leasehold rights without giving notice to existing tenants *i.e.* petitioners, in terms of the Schedule (which enjoyed higher legislative status than the rules), was unabashedly unconstitutional and a blatant violation of Punjab Local Government Ordinance, 2001. Initiation of auction proceedings and resulting auction was in violation of Punjab Local Council (Property) Rules, 2003. High Court, in exercise of Constitutional jurisdiction declared such auction to be illegal and set aside the same. Petition was allowed accordingly.[1]

1. AIR 1986 SC 180; 2003 SCMR 1221; PLD 1991 SC 691; 1997 SCMR 1901; PLD 2009 SC 28; 1982 SCMR 1127; 2001 CLC 9; 2010 PLD Lah. 605; *Ronald D'Rotunda and John E Novak-Treatise on Constitutional Law Vol. 2 pp 570-580;* 2011 PLC (CS) 1130; PLD 1983 SC 457; 2010 SCMR 1899; PLD 1987 SC 447; PLD 2010 SC 1165; PLD 2010 Kar. 374 at p. (394); PLD 1969 SC 14 *ref.* 2012 CLC 1236.

12. Independence of 'Judiciary' from the 'Executive'. Fair trial was deemed to be vitiated if judicial functions were given to the 'Executive' and its officer. Independence of judiciary could not be secured if the 'Executive' was made a part of 'judiciary'. *[PLD 2012 Bal. 57 ref. PLD 2016 Pesh. 57].*

13. Dispensation of justice. Equality of citizens. All persons placed in a similar situation, affected by any law, statutory rule, regulation, notification or policy etc., are to be treated even-handedly and in like manner. Public if functionaries invariably derive and force every person affected by law, statutory rules, etc. to approach the Court of law to obtain similar relief rather than extending similar relief by itself on the basis of principle of law that has been earlier set at rest. Such conduct of public functionaries is neither desirable nor can be approved as it negates even handed dispensation of justice and meeting out equal treatment as mandated per Articles 24 and 10-A of the Constitution. *[PLD 2010 Kar. 374].*

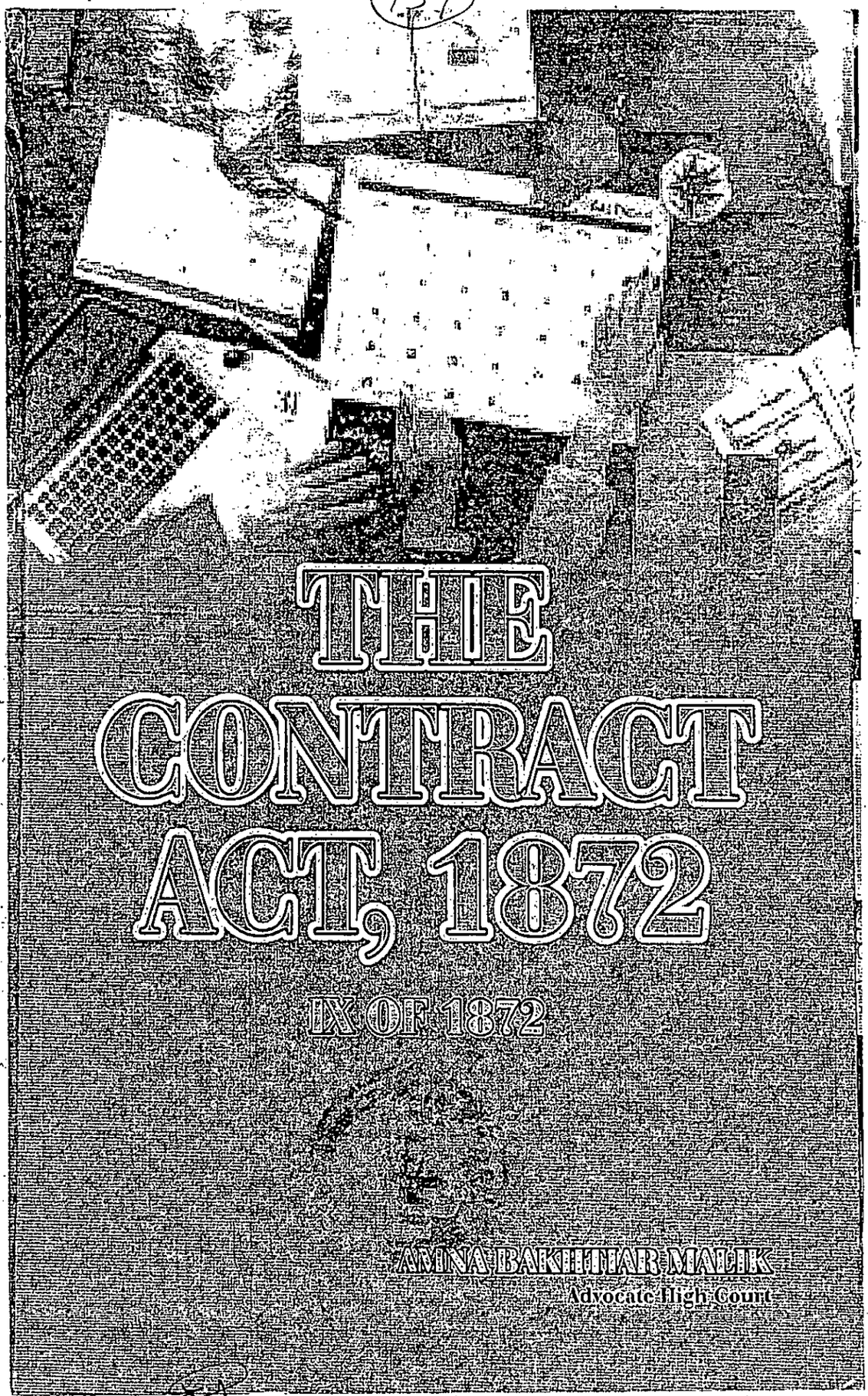
14. Detention. Violation of Fundamental Rights. Pendency of criminal cases. Double jeopardy, principle of. Applicability. Petitioner was aggrieved of detention of detenu by authorities on grounds of disturbing public order. Plea raised by authorities was that there were eight cases pending against the detenu. Validity. Detention of detenu was violative of principle of fair trial as enshrined in Art. 10-A of the Constitution and detention; prima facie, was double jeopardy. High Court set aside order of detention passed by authorities as there was no evidence collected and detention under S. 3 of Punjab Maintenance of Public Order Ordinance, 1960 was not justifiable. High Court ordered release of detenu as order passed by authorities was illegal, without lawful justification and ineffective upon rights of detenu. Constitutional petition was allowed in circumstances.[1]

15. Suit for recovery of loan amount surety's liability. Application for leave to defend suit by guarantor. Guarantor's pleas were that suit was time-barred; that Court had granted leave to another defendant on similar ground of limitation; that statements of accounts found mentioned mark-up over mark-up and huge amount against penalties and that assets of principal company due to its winding up had been sold, but plaintiff had failed to file its claim there against. Provision S. 128 of Contract Act, 1872 would not affect application of statute of limitation. Point of limitation raised in the present case was a mixed question of law and fact. Such complicated questions raised by guarantor would require evidence. Wisdom and applicability of Art. 10-A of the Constitution could not be ignored or overlooked in circumstances. High Court accepted the leave application

1. *Mst. Sana Jamil v. Government of the Punjab through Secretary and 5 others* 2016 PCr.LJ 424; *Syed Mubbashar Raza v. Government of Punjab through Secretary Home Department and 2 others* PLD 2015 Lah. 20; *Mrs. Arshad Ali Khan v. Government of the Punjab through Secretary Home* 1994 SCMR 1532 and *Abdul Rasheed Bhatti v. Government of Lahore, Punjab* PLD 2010 Lah. 484 *rel. Muhammad Irshad v.* **Government of the Punjab, 2020 PCr.LJ 206 (Lah.).**

ATTESTED TO BE TRUE COPY

(139)



THE CONTRACT ACT, 1872

IX OF 1872

AMNA BAKHTIAR MALIK
Advocate High Court

ATTESTED TO BE TRUE COPY

facts of the case. Revision petition was allowed and judgment and decree passed by the Appellate Court were set aside and that of the Court were restored. *[PLD 1990 SC 642 quoted; 2005 YLR 2409].*

17. Fraud defined. "Fraud" means and includes any of the following acts committed by a party to a contract, or with his connivance, or by his agent, with intent to deceive another party thereto or his agent, or to induce him to enter into the contract:--

(1) the suggestion, as to a fact, of that which is not true, by one who does not believe it to be true;

(2) the active concealment of a fact by one having knowledge or belief of the fact;

(3) a promise made without any intention of performing it;

(4) any other act fitted to deceive;

(5) any such act or omission as the law specially declares to be fraudulent;

Explanation. Mere silence as to facts likely to affect the willingness of a person to enter into a contract is not fraud, unless the circumstances of the case are such that, regard being had to them, it is the duty of the person keeping silence to speak, or unless his silence is, in itself, equivalent to speech.

Illustrations

(a) A sells by auction, to B, a horse which A knows to be unsound. A says nothing to B about the horse's unsoundness. This is not fraud in A.

(b) B is A's daughter, and has just come of age. Here, the relation between the parties would make it A's duty to tell B if the horse is unsound.

(c) B says to A "If you do not deny it I shall assume that the horse is sound." A says nothing. Here A's silence is equivalent to speech.

(d) A and B, being traders enter upon a contract. A has private information of a change in prices which would affect B's willingness to proceed with the contract. A is not bound to inform B.

SYNOPSIS

1. Definition of fraud. 131
2. Transaction by fraud. Effect. 132
3. Fraud and forgery. 132
4. Fraud Connotation. 132
5. Fraud, when constituted. 132
6. Contract of guarantee. 133
7. Sub-sections (3), (4) & (5). 133
8. Doctrine of pari delicto. Applicability. 133
9. Acts and omissions as the law specially declares to be fraudulent. 134
10. Burden of proof. 134
11. Partial performance of contract. Effect. 134
12. Failure to disclose facts. 135
13. Explanation. 135

1. **Definition of fraud.** Fraud is committed wherever one man causes another to act on a false belief by representation which he does not himself believe to be true. He needs not have definite knowledge or belief that it is not true: Under the Contract Act we are concerned with the effects of fraud only so far as consent to a contract is procured by it. It has already been pointed out that the result of fraudulent practice may sometimes be a complete misunderstanding on the part of the person deceived as to the nature of the transaction undertaken, or the person of the other party. Such cases are exceptional. Where they occur, there is not a contract voidable on the ground of fraud, but the apparent agreement is wholly void for want of consent, and the party misled may treat it as a nullity even as against innocent third persons. Thus when A sold land to B who covenanted to accept title as it was, the fact that A had previously sold the land to C was held to be active concealment amounting to fraud. But there was in fact no consent for the covenant implied that A had some title.

Fraud vitiates all solemn acts and any instrument, deed, or judgment, or decree obtained through fraud is a nullity in the eye of law and can be questioned at any time so much so that they can be ignored altogether by any Court of law before whom they are

ATTESTED TO BE TRUE COPY

defendant left its employment and accepted other employment of similar nature-Defendant's plea was that such restrictive covenant was obtained under coercion. Contract on such plea would be voidable and not void. Defendant during employment had not elected to get such covenant declared as voidable. Such restriction could not be termed to be unreasonable as to time and scope i.e. for 11 months in home textile unit. Defendant by such covenant was not restrained from getting employment in organization other than home textile unit. Remedy in law, which was not challenged on any ground of Constitution to prevent such breach or its enforcement by judicial proceedings, could not be considered as contravention of Art. 16 of the Constitution or S.27 of Contract Act, 1872. Plaintiff offered three months salary to defendant-Plaintiff had shown prima facie case-High Court granted application for temporary injunction subject to deposit of such salary in Court within a week. *[2003 MLD 1947].*

28. Agreement in restraint of legal proceedings, void. Every agreement, by which any party thereto is restricted absolutely from enforcing his rights under or in respect of any contract, by the usual legal proceedings in the ordinary tribunals or which limits the time within which he may thus enforce his rights, is void to that extent.

Exception 1. Saving of contract to refer to arbitration dispute that may rise. This section shall not render illegal a contract by which two or more persons agree that any dispute which may arise between them in respect of any subject or class of subjects shall be referred to arbitration, and that only the amount awarded in such arbitration shall be recoverable in respect of the dispute so referred.

Exception 2. Saving of contract to refer questions that have already arisen. Nor shall this section render illegal any contract in writing, by which two or more persons agree to refer to arbitration any question between them which has already arisen, or affect any provision of any law in force for the time being as to references to arbitration.

SYNOPSIS

1. Law about legal proceedings..... 193
2. Jurisdiction of Civil Courts..... 194
3. Territorial jurisdiction of Court..... 194
4. Rights under or in respect of any contract..... 194
5. Limitation of time to enforce rights under a contract..... 194
6. Exception 1..... 195
7. Illegal act of agent. Binding effect on Principal..... 196
8. Insurance claim: Limitation for, conditions of contract..... 196
9. Insurance guarantee..... 196
10. Exception 2..... 197
11. Uncertain terms in such agreement. Effect..... 197
12. Agreement in restraint of legal proceedings. Exclusive jurisdiction clause in the agreement. Effect..... 197
13. Public Policy, agreement against. Jurisdiction..... 198
14. Execution proceedings. Auction of mortgaged property..... 198
15. Suit for recovery of amount on the basis of promissory note..... 199

1. Law about legal proceedings. This section applies to agreements which wholly or partially prohibit the parties from having recourse to a Court of Law. "If for instance, a contract were to contain a stipulation that no action should be brought upon it, that stipulation would, under the first part of Section 28, be void, because it would restrict both parties from enforcing their rights under the contract in the ordinary legal tribunal; and so if a contract were to contain a double stipulation that any d
should be settled by arbitration, and neitl
rights under it in a Court of Law; that wo
far as regards its first branch, viz., that
parties should be referred to arbitration, t
not have the effect of ousting the jurisdiction of the Courts, but the latter branch of the stipulation would be void because by that jurisdiction of the Court would be necessarily excluded. A clause in a contract providing for determination of all disputes arising between the parties to the contract by a foreign tribunal must be construed as a submission clause for arbitration. *[PLD 1970 SC 873].* But a stipulation that parties to a reference shall not object at all to the validity of the award on any ground whatsoever before any Court of

ATTESTED TO BE TRUE COPY

SYNOPSIS

1. Reasonable time. 246
2. Time fixed in the agreement. Time of the essence of contract. Applicability. 246
3. Specific performance of agreement to sell. 246
4. Performance of contract. 247
5. Contract, Inheritance. 247
6. No time specified for performance of agreement. Effect. 247
7. Cancellation of agreement. 247
8. Proof. 248
9. Notice of cancellation of agreement. 248

1. **Reasonable time.** Where the defendant agreed to discharge a debt due by the plaintiff to a third party and in default to pay to the plaintiff such damages as he might sustain, and no time was fixed for the performance of the obligation, it was held that the failure of the defendant to perform it for a period of three years amounted to a breach of the contract as that was a sufficient and reasonable time for performance.

2. **Time fixed in the agreement. Time of the essence of contract. Applicability.** Where time was not treated as of the essence of the contract, subsequently same could not be pleaded to be a primary condition for the enforcement of the agreement. *[2000 CLC 184].* Where time was of the essence of the contract; breach of such condition would automatically result in rescission of the contract. *[2000 CLC 184].*

3. **Specific performance of agreement to sell.** Unilaterally fixing time for enforcement of the contract. Validity. Where time was of the essence of contract, no party to the contract could unilaterally fix any other time for the enforcement of the same and subsequent realizing from the commitments by assume the time as essence of the contract. *[PLD 1962 SC 1. ref. 2000 CLC 184].* Where time was not of the essence of contract, and was to be automatically extended till defendant was able to obtain documents required for registration of sale-deed and in spite of notice of cancellation of contract defendant had been promising to perform his part of contract, suit, held, was within time and Court granted decree for specific performance of contract. *[1988 CLC 76].*

4. **Performance of contract.** Date for registration of document was to be automatically extended till defendant was able to obtain necessary documents required for registration. After notice of cancellation of sale agreement, defendant continued to promise to execute sale-deed after installments of loan obtained on house were paid, effect. Where agreement envisaged that date set for registration of sale-deed was to be automatically extended till defendant was able to obtain necessary documents required for such registration and defendant had been promising to execute sale-deed even after serving notice of cancellation thereof, liberal construction, held, would be put upon provisions of Section 113, Limitation Act and date fixed for registration after extension of time would be the date on which all documents necessary for registration were obtained by defendant.

5. **Contract, Inheritance.** Status of heirs after death of a Muslim. After the death of a Muslim all the heirs would be counted as one unit. Proceedings under Section 46 of Contract Act against only some of the heirs. No maintainable. *[1988 ILJ 169 Comp. 44].*

6. **No time specified for performance of agreement. Effect.** Where in agreement between parties it was settled that land in question was to be conveyed after it was allotted to predecessor of respondents, therefore, it was a case wh[illegible] performance of agreement. Predecess[illegible] allotment of land having died, refusal to p[illegible] legal heirs of deceased took place when th[illegible] refusal to perform agreement came to kn[illegible] as such appellant's suit filed after such refusal could not be held to be barred by time. *[1990 ALD 398(2).]*

7. **Cancellation of agreement.** Agreement to sell postulated that loan, secured on property was to be paid by vendee/respondent. Record showed that all the arrears of loan were cleared by such respondent on 4-4-1975. No amount was paid by appellant in satisfaction of loan secured by him. Had cancellation of agreement been genuine or acted upon by appellant, he would have taken further steps to secure his property and would have paid the instalments of loan and taxes, but he did not pay anyone of them which were continued to be paid by the respondent. Appellant's conduct thus clearly showed that even if he had served notice of cancellation on 23-11-1965 it was never acted upon and by his conduct he led respondent to believe and act as purchaser irrespective of notice of cancellation. *[1991 CLC 68 at p. (71)].*

ATTESTED TO BE TRUE COPY
ATTESTED TO BE TRUE COPY

143

Commentary On

SPECIFIC RELIEF ACT, 1877

(Act No. 1 of 1877)

(Up-to-date with all Amendments and Case Laws)

Edition, 2021



BY:
MUHAMMAD SHARIF KHOKHAR
Advocate Supreme Court of Pakistan

Al-Noor Law Book House
III Floor Fatima House 13-C Fane Road Lahore.
Cell: 0322-4719065, 0303-5548331, 0320-0141401, 0301-0426795

ATTESTED TO BE TRUE COPY

This section applies to contracts to lease executed after the first day of April, 1930.]

Comments

Appellant performing his part of contract, agreement to lease though executed yet not registered by transferor, and transferor thus failing to perform his part of contract-Not necessary, held, for appellant proposed transferee to file a suit for specific performance of contract and he could have filed only a suit for recovery of possession.[1]

Leave to appeal was granted by Supreme Court to consider, whether the sale agreements in question were hit by the provisions of S.19 of Colonization of Government Lands (Punjab) Act, 1912, and as to what, if any, was the effect of the provisions of S.27-A of Specific Relief Act, 1877, on the facts and circumstances of the present case.[2]

Statutory tenant cannot invoke S. 27-A, Specific Relief Act, 1877.[3]

Suit for specific performance of contract-Parties- Compromise deed in an earlier suit between parties stating that "plaintiff has taken shop of defendant on lease for ten years. Defendant later on leasing out his shop in dispute to another party and inducting lessee into possession-Second lessee, held, a necessary party to plaintiff's suit for specific performance of agreement contained in compromise deed.[4]

(h) Against whom Contracts cannot be specifically enforced

28. What parties cannot be compelled to perform.— Specific performance of a contract cannot be enforced against a party thereto in any of the following cases: -

(a) if the consideration to be received by him is so grossly inadequate, with reference to the state of things existing at the date of the contract, as to be either by itself or coupled with other circumstances evidence of fraud or of undue advantage taken by the plaintiff;

(b) if his assent was obtained by the misrepresentation (whether willful or innocent); concealment, circumvention or unfair practices, of any party to whom performance would become due under the contract; or by any promise of such party which has not been substantially fulfilled;

(c) if his assent was given under the influence of mistake of fact, misapprehension or surprise: Provided that, when the contract provides for compensation in case of mistake, compensation may

1. PLD 1978 Lahore 1116
2. 2003 SCMR 1845
3. 1994 SCMR 1012
4. PLD 1970 SC(AJK)

be made for a mistake within the scope of such provision, and the contract may be specifically enforced in other respects if proper to be so enforced.

Illustrations

to clause (c)—

A, one of two executors, in the erroneous belief that he had the authority of his co-executor, enters into an agreement for the sale to B of his testator's property. B cannot insist on the sale being completed.

A directs an auctioneer to sell certain land: A afterwards revokes the auctioneer's authority as to 20 bighas of this land, but the auctioneer inadvertently sells the whole to B, who has not notice of the revocation. B cannot enforce specific performance of the agreement.

Comments

Judgment of Appellate Court showed that it had not read the evidence. Document was written on the instructions of the parties and was read over to them. No evidence of fraud or undue influence was produced by the defendants. No evidence of market value was produced. Consideration mentioned in the agreement to sell was not grossly inadequate. Inadequacy of price however, was not a ground for refusing the specific performance as the other grounds mentioned in section 28(a) of the Specific Relief Act, 1877 were missing. Judgments and decrees of Courts below were set aside and suit for specific performance was decreed in circumstances.[1]

Execution of agreement to sell, on basis of which suit was filed by plaintiff, was totally denied by defendant, who was a villager, illiterate old lady. Judgment and decree passed by Trial Court in favour of plaintiff, was set aside by Appellate Court below observing that apart from other discrepancies apparent on face of alleged agreement, plaintiff who was heavily burdened with the onus to prove not only execution of agreement in his favour, but also to prove that execution thereof by villager illiterate old lady had taken place in his favour with free consent of old lady, had failed to discharge; that burden. Reason given by Appellate Court below for setting aside findings of Trial Court, being well based on record, no case, held, had been made out for interference in second appeal.[2]

Consideration of sale of land in question was totally lacking ab initio and it had not been established from evidence available on record to show that parties were close relatives inter se, viz. out of love and affection transferred the property, thus such sale agreement was void document, and could not be specifically enforced. By virtue of S.28 of Specific Relief Act, 1877, Court could refuse specific performance of contract on the ground that consideration was inadequate. Suit filed by plaintiff was completely barred under S.25 of Contract Act, 1872 and S.28 of Specific Relief Act, 1877. Lower Appellate Court had rightly reversed judgment and decree

1. 2005 TLR 2080
2. 1990 CLC 894

ATTESTED TO BE TRUE COPY

ATTESTED TO BE TRUE COPY

bound to deliver goods at the price set out in contract of sale although the cost is increased by the subsequent imposition of an excise duty.

3. Rectification. The Courts will not rectify an instrument on the ground of mistake unless it is shown that there was an actual concluded contract antecedent to the instrument sought to be rectified, and that the contract is inaccurately represented in the instrument.

Mistake as to a matter of fact entertained by one of parties held, would not make contract voidable, but mistake as to matter of fact entertained by both parties would make contract void. *[1990 CLC 1514]*. This section has no application were one party is unable to fulfil the contract because of breach of another contract by third party. In such a case there is no mistake by contracting parties as to any fact relating to any contract. *[AIR 1960 All. 420]*.

21. Effect of mistake as to law. A contract is not voidable because it was caused by a mistake as to any law in force in Pakistan; but a mistake as to a law not in force in Pakistan has the same effect as a mistake of fact.

Second paragraph. Omitted by the Federal Laws (Revision and Declaration) Ordinance, XXVII of 1981.

Illustration

A and B make a contract grounded on the erroneous belief that a particular debt is barred by the Pakistan Law of Limitation: the contract is not voidable.

SYNOPSIS

1. Mistake of Law 147
2. Contract entering over three years. Effect. 147
3. Release of imported machinery on Bank Guarantee. Writ against. 147
4. Execution of agreement of sale. 147

1. Mistake of Law. Ignorance of law is no excuse. It is a citizen's business to know, by taking professional advice or otherwise, so much law as concerns him for the matters he is transacting. No other general rule is possible, as has often been observed, without enormous temptations to fraud. But it is to be observed, that the existence of particular private rights is a matter of fact, through

depending on rules of law, and for most civil purposes ignorance of civil rights, a man's ignorance that he is heir to such and such property, for instance, is ignorance of fact. A man's promise to buy that which, 'unknown to him, already belongs to him is not to be made binding by calling his error as to the ownership a mistake of law. As to the second clause of the section, jurisprudence in our country has adopted the rule of the Common Law that foreign law is a matter of fact, and must be proved or admitted as such, though the strictness of the rule has been somewhat relaxed by the Qanun-e-Shahadat Order, 1984.

Mistake with regard to the law of registration upon the validity of the assignment deed would be a mistake of law and the constant would not be void on the ground. *[AIR 1954 SC 165]*.

If a mortgagee advances moneys under the erroneous belief that a prior unregistered mortgage deed would not take precedence even if registered subsequently, he cannot avoid the mortgage transaction.

2. Contract entering over three years. Effect. Contract between parties involving continuous duty extending over a period longer than three years cannot be specifically enforced under S. 21 of Contract Act, 1872, therefore issuance of interim injunction would not be in the interest of justice simply because non-issuance thereof would cause inconvenience. *[PLJ 2005 SC 349; PLD 2004 SC 860; 2004 CLD 1530]*.

3. Release of imported machinery on Bank Guarantee. Writ against. Contention of petitioner that Bank Guarantees having been obtained under mistaken notion of law in view of A.J.K. being foreign territory, loses ground as import of machinery falls in foreign trade item which is a subject excluded from purview of council of AJK under S. 31(3)(d) of Act, 1974. Moreover, petitioner obtained guarantee on orders of Courts, got machinery released on Guarantees, he cannot resile from contract as same is lawfully executed and petitioner is beneficiary of guarantees. Neither was not could there be any mistake as to law, when guarantee was obtained and acted upon. Now Custom Authorities will be losers, if Guarantees are not enchased. *[PLJ 1999 AJK 1]*.

4. Execution of agreement of sale. Finding that agreement was duly executed based on correspondence exchanged between parties when dispute between them had not arisen and other documents reflecting their conduct in dealing with suit property.

(146)

ANWAR BAIG
(Appellant in Person)
Mohallah Namath Abad, Village Kanju Swat, KPK
Cell No: 0312-5344132 / 0345-3995570
Dated: 03/01/2023

NOTICE FOR INFORMATION

To

1- **Roshan Khan** S/O Mohammad Arif, resident of Namath Abad Kanju Swat
2- **Muslim Commercial Bank** (MCB), Through Manager MCB-0151 Mingora Green Chock, Airport Road Mingora Swat.
3- **National Bank of Pakistan**, through Manager NBP -0830 Grain Market Mingora Swat.
4- **United Bank Limited**,(UBL) through Manager UBL-1014 Kanju swat.
5- **HBL**, through Manager 9th Floor, HBL Tower, Jinnah Avenue, Blue area Islamabad.
6- **Ministry of overseas** Pakistanis & Human Resource Development (OPF) through Secretary of OPF Head office, Building Shahrah-e-Jamhuriat, Sector G-5/2 Islamabad

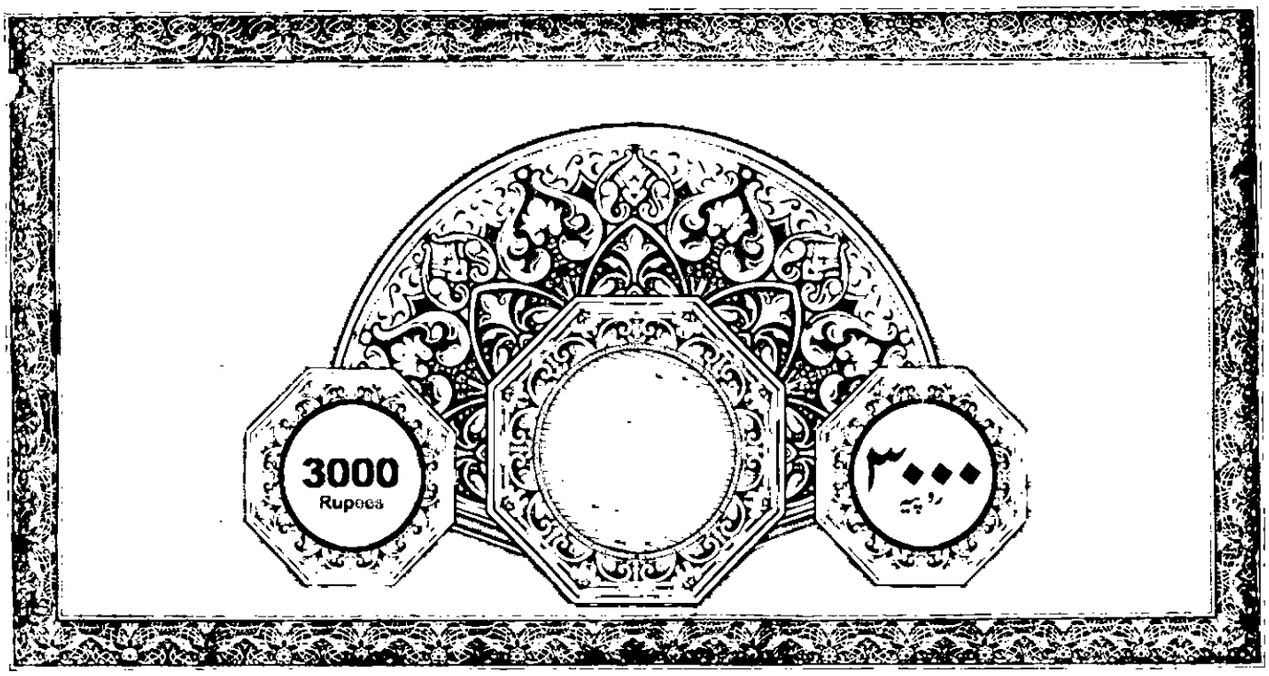
Its bring to your kind notice that an (RFA) appeal has been filed against the impugned order dated 08/12/2022 passed by the ADJ-II/IZQ, Swat, hence you are informed.

ANWAR BAIG
(Appellant in Person)
Dated: 03/01/2023

ATTESTED TO BE TRUE COPY

037901

(147)



3000
Rupees

٣٠٠٠
روپے

PAKISTAN COURT FEE

Befor the peshawer High Court Mingora Bench Swat

Anwar Baig vs Roshan & others

Re-Filed Today

13 JAN 2023

Additional Registrar

(148)

ANWAR BAIG
(Appellant in Person)
Mohallah Namath Abad, Village Kanju Swat, KPK
Cell No: 0312-5344132 / 0345-3995570

Dated: 03/01/2023

NOTICE FOR INFORMATION

To

1- **Roshan Khan** S/O Mohammad Arif, resident of Namath Abad Kanju Swat
2- **Muslim Commercial Bank** (MCB), Through Manager MCB-0151 Mingora Green Chock, Airport Road Mingora Swat.
3- **National Bank of Pakistan**, through Manager NBP -0830 Grain Market Mingora Swat.
4- **United Bank Limited**,(UBL) through Manager UBL-1014 Kanju swat.
5- **HBL**, through Manager 9th Floor, HBL Tower, Jinnah Avenue, Blue area Islamabad.
6- **Ministry of overseas** Pakistanis & Human Resource Development (OPF) through Secretary of OPF Head office, Building Shahrah-e-Jamhuriat, Sector G-5/2 Islamabad

Its bring to your kind notice that an (RFA) appeal has been filed against the impugned order dated 08/12/2022 passed by the ADJ-II/IZQ, Swat, hence you are informed.

ANWAR BAIG
(Appellant in Person)
Dated: 03/01/2023

ATTESTED TRUE Copy

BERISTER - DR ANWAR BAIG
ISLAMABAD HIGH COURT
OATH
COMMISSIONER
ISLAMABAD
SENIOR ADVOCATE

ISLAMABAD

148 TO 153

TO,

MINISTRY OF OVERSEAS
PAKISTANIS & HUMAN RESOURCES
DEVELOPMENT (OPF)
THROUGH SECRETARY OF OPF
HEAD OFFICE, BUILDING
SHAHRAH-E-JAMHURIAT
SECTOR G-5/2
ISLAMABAD

SWAT

TO,

MUSLIM COMMERCIAL
BANK (MCB) THROUGH
MANAGER MCB-0151
MINGORA GREEN MARKET
G COCK, AIRPORT ROAD
MINGORA
SWAT

SWAT

TO,

NATIONAL BANK OF PAKISTAN
MCB THROUGH MANAGER
NBP ~~0824~~ MINGORA GREEN
MARKET MINGORA
SWAT

SWAT

TO,

UNITED BANK LIMITED
UBL, THROUGH MINGORA
UBL 1014 KANJU SWAT
KANJU CHOWK
SWAT

SWAT

TO,

MR ROSHAN KHAN
S/O MUHAMMAD ARIF
NARMATH ABAD KANJU
SWAT

ISLAMABAD

TO,

HBL
THROUGH MANAGER HBL
9TH FLOOR, HBL TOWER
JINNAH AVENUE
BLUE AREA
ISLAMABAD

ATTESTED
TRUE COPY

BERISTER DR ANWAR BAIG
ISLAMABAD HIGH COURT
OATH COMMISSIONER
ISLAMABAD
SENIOR ADVOCATE

(148) To (153)

No. 1209 For RGL94217709 Rs. Ps.

Stamps affixed except in case of uninsured letters of not more than the initial weight prescribed in the Post Office Guide or on which no acknowledgement is due. 50-

Received a registered* U.B.L through

addressed to Manager UBL Date-Stamp 10/4

*Write here "letter", "postcard", "packet" or "parcel" with the word "insured" before it when necessary.

Initials of Receiving Officer

If insured.

Insured for Rs. (in figures) Kilo (in words) Swat

Insurance fee Rs. ___ Ps. ___ (in words) Weight Kilo Grams

Name and address of sender

DISTRICT COURT P.O. 07 JAN 2023 SWAT

No. 1210 For RGL94217710 Rs. Ps.

(149)

Stamps affixed except in case of uninsured letters of not more than the initial weight prescribed in the Post Office Guide or on which no acknowledgement is due. 50-

Received a registered* H.B.L through Manager

addressed to H.B.L 9th Floor Date-Stamp

*Write here "letter", "postcard", "packet" or "parcel" with the word "insured" before it when necessary.

Initials of Receiving Officer

If insured.

Insured for Rs. (in figures) Blue Area (in words) Islamabad

Insurance fee Rs. ___ Ps. ___ (in words) Weight Kilo Grams

Name and address of sender

DISTRICT COURT P.O. 07 JAN 2023 SWAT

No. 1205 For RGL94217705 Rs. Ps.

Stamps affixed except in case of uninsured letters of not more than the initial weight prescribed in the Post Office Guide or on which no acknowledgement is due. 50-

(150)

Received a registered* Ministry of overseas addressed to Pakistanis & Ohman

*Write here "letter", "postcard", "packet" or "parcel" with the word "insured" before it when necessary.

Initials of Receiving Officer Resources Secretary

If insured.

Insured for Rs. (in figures) through (in words) Secretary

OPF & H.O

Insurance fee Rs. ___ Ps. ___ (in words) Weight Kilo Grams

Name and address of sender Islam abad

DISTRICT COURT P.O. 07 JAN 2023 SWAT

No. 1206 For Insurance Notices see reverse. Rs. Ps.

Stam RGL94217706

uninsured letters of not more than the initial weight prescribed in the Post Office Guide or on which no acknowledgement is due. 50-

(151)

Received a registered* Roshan Khan S/o M-Ali addressed to Niamat Date Stamp

*Write here "letter", "postcard", "packet" or "parcel" with the word "insured" before it when necessary.

Initials of Receiving Officer Kanju Swat

If insured.

Insured for Rs. (in figures) _____ (in words) _____

Insurance fee Rs. ___ Ps. ___ (in words) Weight Kilo Grams

Name and address of sender

DISTRICT COURT P.O. 07 JAN 2023 SWAT

No. 1207 For RGL94217707 Rs. Ps.

Stamps affixed except in case of uninsured letters of not more than the initial weight prescribed in the Post Office Guide or on which no acknowledgement is due. 50-

(152)

Received a registered* MCB through addressed to Manager MCB Date Stamp

*Write here "letter", "postcard", "packet" or "parcel" with the word "insured" before it when necessary.

Initials of Receiving Officer Mingora Green Market

If insured.

Insured for Rs. (in figures) Airport road (in words) _____

Insurance fee Rs. ___ Ps. ___ (in words) Weight Kilo Grams

Name and address of sender Mingora

DISTRICT COURT P.O. 07 JAN 2023 SWAT

No. 1208 For Insurance Notices see reverse. Rs. Ps.

RGL94217708

uninsured letters of not more than the initial weight prescribed in the Post Office Guide or on which no acknowledgement is due. 50-

(153)

Received a registered* N.B.P through addressed to Manager MCB Date Stamp N.B.P

*Write here "letter", "postcard", "packet" or "parcel" with the word "insured" before it when necessary.

Initials of Receiving Officer Mingora Green Market

If insured.

Insured for Rs. (in figures) _____ (in words) Mingora

Insurance fee Rs. ___ Ps. ___ (in words) Weight Kilo Grams

Name and address of sender

DISTRICT COURT P.O. 07 JAN 2023 SWAT

No. 1213 Fo RGL94217713 e. Rs. Ps.

Stamps affixed except in case of uninsured letters of not more than the initial weight prescribed in the Post Office Guide or on which no acknowledgement is due. 180-

154

Received a registered* Dr. Arif Alvi
addressed to President of Pakistan

*Write here "letter", "postcard", "packet" or "parcel" with the word "insured" before it when necessary.

Initials of Receiving Office: President office

If insured.

Insured for Rs. (in figures) Islam abad (in words)

Insurance fee Rs. ____ Ps. ____ (in words) Weight Kilo Grams

Name and address of sender

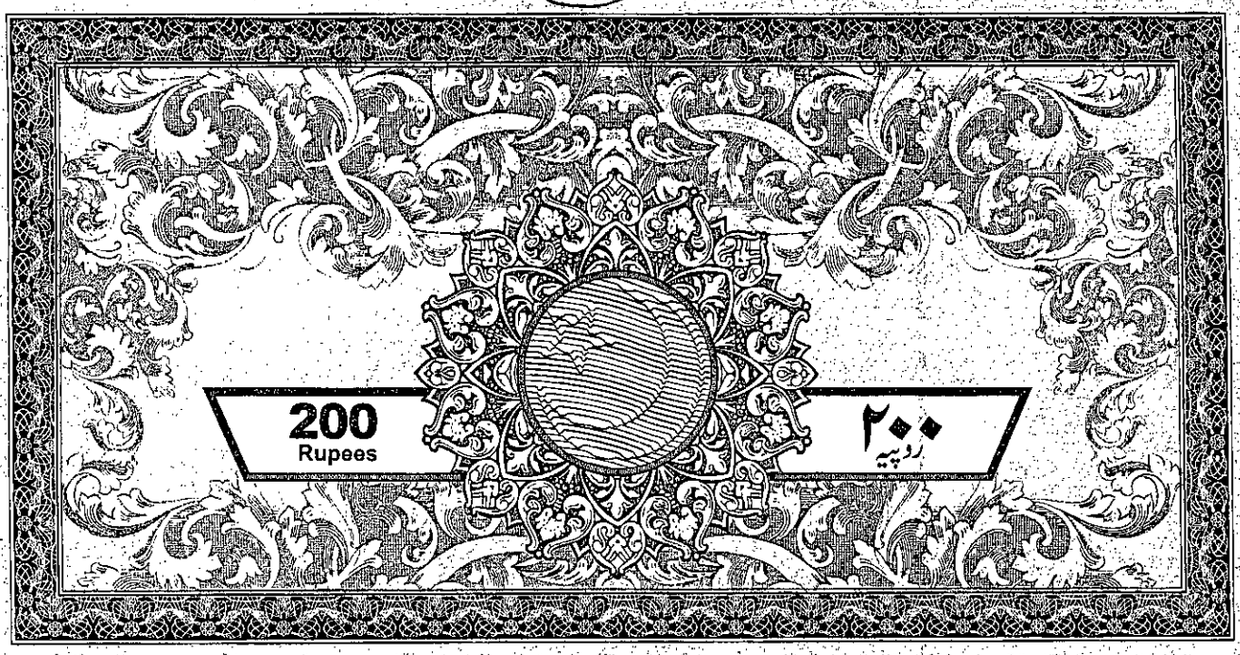
DISTRICT COURT P.O. SWAT 07 JAN 2023

B064353

(155)

200 Rupees

۲۰۰ روپیہ



راضی نامہ مابین فریقین

انور بیگ ولد محمد عارف (مرحوم) ساکن محلّہ نعمت آباد کانجو، تحصیل کبل، ضلع سوات۔۔۔۔فریق اول

بنام

روشن خان ولد محمد عارف (مرحوم) ساکن محلّہ نعمت آباد کانجو، تحصیل کبل، ضلع سوات۔۔۔۔فریق دوئم

فریقین اس اقرارنامہ ہٰذا کے ہیں۔ اندریں وقت بقائمی ہوش وحواس خمسہ بلا جبر واکراہ بہ رضامندی خود اقرار کر کے لکھدیتے ہیں کہ فریق اول نے فریق دوئم کو بیرون ملک برطانیہ سے مختلف اوقات میں رقم بشکل UK پاؤنڈز اور پاکستانی روپیہ بذریعہ ہنڈی اور بینک Remitance بھجوایا تھا جس کی نسبت فریق اول نے فریق دوئم کے خلاف مقدمہ نمبر 15/1 سال 2022ء بعنوان انور بیگ بنام روشن خان وغیرہ عدالت جناب ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج صاحب دوئم سوات کے عدالت میں دائیر کیا تھا۔ رقم کی تفصیل مقدمہ مذکورہ میں موجود ہے۔ مذکورہ مقدمہ فریقین نے بدیں طور واپس لیا کہ فریقین آپس میں خانگی طور پر تصفیہ کرنا چاہتے ہیں۔ اب مشران علاقہ اور پیش امام مسجد محلّہ نعمت آباد مولانا بشرین صاحب نے ذیل شرائط پر تصفیہ کیا۔

ATTESTED

Attested

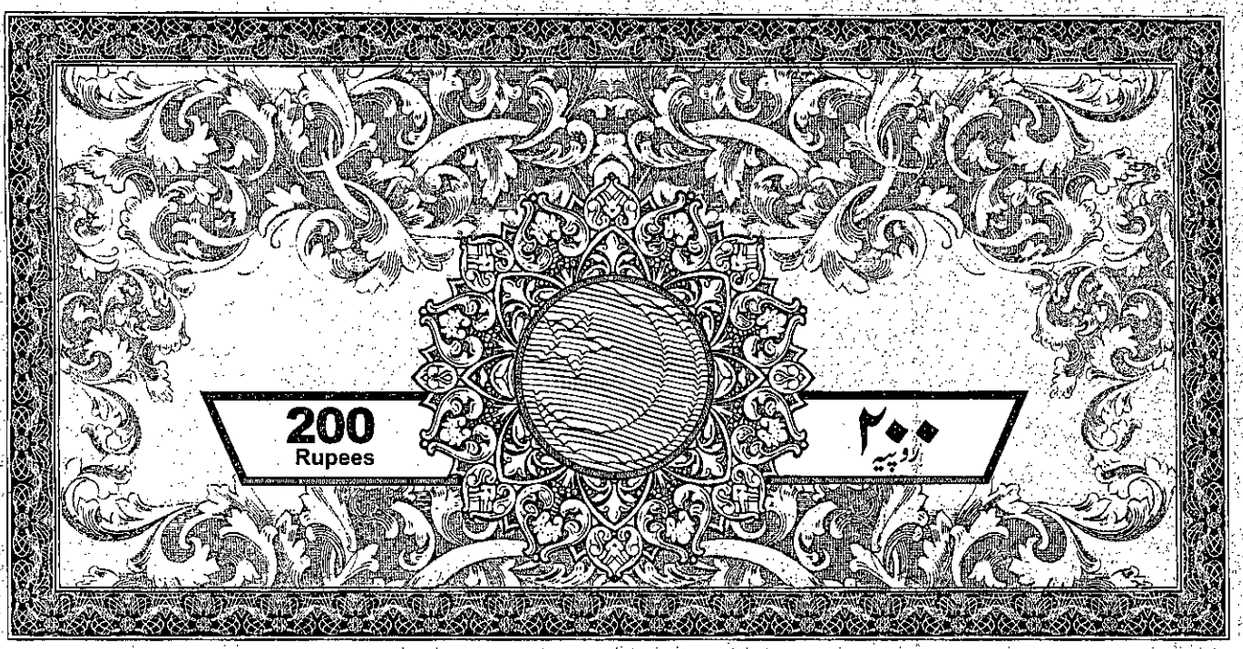
Advocate

B064352

(156)

200 Rupees

۲۰۰ روپیہ



۱۔ یہ کہ فریق دوئم نے فریق اول کی مبلغ 8,000/-UK Pounds تسلیم کئے کہ یہ رقم فریق اول کا فریق دوئم کے ذمہ واجب الاداء ہے۔

۲۔ یہ کہ فریق دوئم ، فریق اول کو مذکورہ -/8,000 یو کے پاؤنڈز ایک ماہ بعد یعنی مورخہ 04/02/2023 کو بلا عذر ادا کرنے کا پابند ہوگا۔ فریق دوئم مذکورہ رقم مولانا بشرین صاحب اور دیگر گواہان کے روبرو بہ اخذ رسید ادا کرنے کا پابند ہوگا۔

۳۔ یہ کہ اگر فریق دوئم نے فریق اول کی مذکورہ رقم مقررہ مدت تک ادا کرنے میں ناکام رہا تو پھر دعویٰ 15/1 سال 2022ء میں جو اصل رقم بذمہ فریق دوئم واجب الاداء ہے، فریق اول بذریعہ عدالت یا دیگر قانونی ذریعے کے وصول کرنے کا مجاز ہوگا اور فریق اول فریق دوئم کے خلاف ہر قسم کی قانونی اور تادیبی کارروائی کرنے کا مجاز ہوگا۔

۴۔ یہ کہ فریق اول مذکورہ تمام رقم در دعویٰ فریق دوئم کے منقولہ اور غیر منقولہ جائیداد سے وصولی کا حقدار و مجاز ہوگا۔

۵۔ یہ کہ فریقین کے مابین ماقبل جو راضی نامہ 21/07/2022 کو ہوا ہے وہ صرف ترکہ محمد عارف کے نسبت ہے اور فریق اول کے بھجوائے گئے ذاتی رقم کے بابت نہ ہے اسلئے مذکورہ سابقہ مقدمہ 15/1 سال 2022ء واپس لیا گیا ہے جس کی سرسبزگی پر بھی فریقین معترض نہ ہیں۔

ATTESTED

907

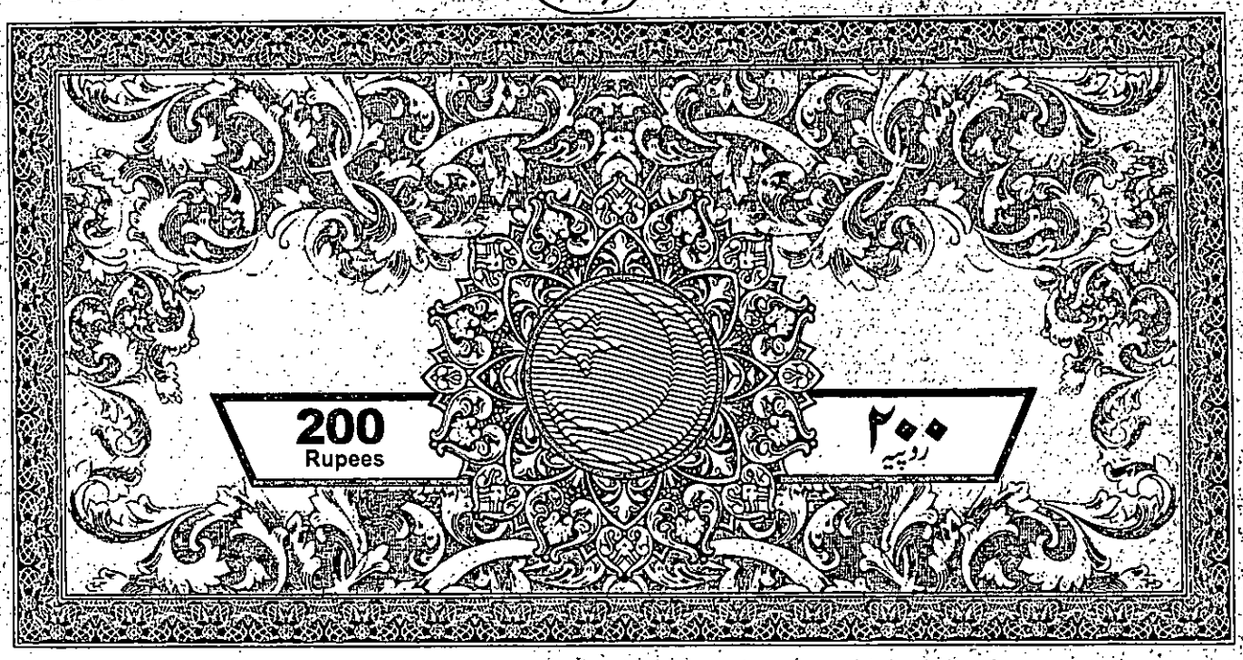
10.1.2023

Attested

Advocate

B064351

(157)



۶۔ یہ کہ راضی نامہ فریقین کے بہتر مفاد میں ہے اور فریق دوئم نے جملہ فریق اول کا ارسال کردہ رقم عنوان دعویٰ میں درج شدہ کی وصولی روبروئے جرگہ تسلیم کیا ہے مگر مولوی بشرین صاحب نے بحیثیت جرگہ مشر دونوں بھائیوں کی فیملی تعلقات کو بروئے کار لاتے ہوئے فریق اول کو مولوی صاحب کے فیصلہ پر عمل کرنے اور فریق دوئم کو مبلغ آٹھ ہزار یو کے پاؤنڈز نقد ادا کرنے کا پابند قرار دیا جو کہ فریق دوئم نے درست تسلیم کر کے دستخط ثبت کئے ہیں اسلئے راضی نامہ مابین فریقین سند اتحریر ہے اور فریقین راضی نامہ پر عمل کرنے کے پابند ہونگے۔

نوٹ:۔

فریقین کے مابین مولانا بشرین نے یاداشت کے طور پر مورخہ 04/01/2023 کو تحریر عمل میں لایا ہے جو کہ لف تحریر ہذا ہے۔

العبد

انور بیگ ولد محمد عارف (مرحوم)

روشن خان ولد محمد عارف (مرحوم)

سکنہ محلہ نعمت آباد، کانجو، تحصیل کبل، ضلع سوات سکنہ محلہ نعمت آباد، کانجو، تحصیل کبل، ضلع سوات

شناختی کارڈ نمبر: 61101-4132362-7 شناختی کارڈ نمبر: 15602-0277025-7

گواہ شد: گواہ شد:

مولوی بشرین امام مسجد محلہ نعمت آباد کانجو، سوات شاہ بیگ ولد محمد عارف مرحوم سکنہ کانجو، سوات

ATTESTED

Attested

Advocate